



УДК: 316.304

**Тахмина МАМАДАЛИЕВА,**

*Преподаватель кафедры социальных наук, ТГТУ, Ташкент, Узбекистан*

*R-mail:mishel.96@bk.ru*

*Рецензент: д.ф.н., профессор Ж.Маткаримова*

## JAMOATCHILIK FIKRI VA XULQ-ATVORINI MANIPULYATSIYA QILISHNING MA'NAVY-SIYOSIY TEKNOLOGIYALARI

Annotsatsiya

Bugun ta'sirning markazida texnik kanallar emas, balki g'oyalar, ramzlar, identiklik va narrativlar orqali uzatiladigan qadriy-ma'no turadi. Mu maqola "ma'naviy-siyosiy texnologiyalar"ni siyosiy aktorlar tomonidan ommaviy ongga qadriy-ma'noviy ta'sir ko'rsatib, e'tiqod va xulq-atvor modellarini shakllantirishga xizmat qiluvchi usullar majmui sifatida ta'riflaydi.

**Kalit so'zlar:** raqamli muhit, manipulyatsiya, siyosiy kommunikatsiya, ma'naviy-siyosiy texnologiyalar, qadriyat, identiklik, narrativ.

## ДУХОВНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ МАНИПУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ И ПОВЕДЕНИЕМ

Аннотация

Сегодня ключевым становится не столько технический канал, сколько содержание коммуникации — идеи, символы, идентичности и нарративы, через которые формируются массовые убеждения и модели поведения. В статье «духовно-политические технологии» определяются как совокупность методов ценностно-смыслового воздействия, применяемых политическими акторами для конструирования общественных установок и поведенческих стратегий.

**Ключевые слова:** цифровая среда, манипулирование, политическая коммуникация, духовно-политические технологии, ценности, идентичность, нарратив, символы.

## SPIRITUAL AND POLITICAL TECHNOLOGIES FOR MANIPULATING PUBLIC OPINION AND BEHAVIOR

Abstract

Rather than focusing on technical channels, influence increasingly operates through ideas, symbols, identities, and narratives. This article defines "spiritual-political technologies" as a set of methods by which political actors exert value-semantic influence on mass consciousness to form specific beliefs and behavioral patterns.

**Keywords:** digital environment, manipulation, political communication, spiritual-political technologies, values, identity, narrative.

Развитие цифровой среды резко усилило роль содержательного, духовно-политического слоя в процессах манипулирования общественным мнением. Если ранее акцент делался на технических аспектах (инструментах агитации, кампаниях, цифровых каналах), то теперь на первый план выходит ценностно-смысловое наполнение этих коммуникаций – то есть идеи, символы, идентичности и нарративы, через которые формируются массовые убеждения и модели поведения. Данный параграф посвящён системному раскрытию именно этих духовно-политических технологий – механизмов смыслового воздействия, с помощью которых политические акторы влияют на сознание общества посредством ценностных ориентиров.

Прежде чем углубляться в анализ, необходимо четко определить, что понимается под «духовно-политическими технологиями» и смежными категориями в контексте данного исследования. Под этим термином мы будем понимать совокупность методов и приёмов ценностно-смыслового влияния на массовое сознание, используемых политическими акторами для формирования определённых общественных убеждений, идентичностей и моделей поведения. Речь идёт не о технических инструментах (как, например, интернет-технологии или рекламные кампании сами по себе), а именно о содержательных механизмах смыслопроизводства – то

есть о том, какие смыслы и ценности транслируются и как они «встраиваются» в восприятие общества.

Иными словами, духовно-политические технологии – это механизмы смыслового управления общественным мнением и поведением через особые формы коммуникации, апеллирующие к ценностям, символам, коллективным идентичностям, исторической памяти, моральным нормам и другим нематериальным ориентирам. Такая трактовка во многом совпадает с понятием символической политики в широком смысле на политическом поле(21). Впервые термин «символическая политика» появился в политологии во второй половине XX века (работы М. Эдельмана, У. Сарцинелли и др.), обозначая особый род политической коммуникации, ориентированной не столько на рациональное убеждение, сколько на внушение устойчивых смыслов посредством символических действий и образов(22). Как отмечает О.Ю. Малинова, символическая политика – это «деятельность политических акторов, направленная на производство и навязывание определённых способов интерпретации социальной реальности в качестве доминирующих»(4). Проще говоря, власть посредством символов, риторики, ритуалов и нарративов задаёт обществу определённую интерпретацию действительности, стремясь сделать её общепринятой (например, интерпретацию текущих событий как логичных

и позитивных, оппозиции – как хаоса, прошлого – как героического и т.д.).

Следует разграничить понятие духовно-политических технологий от смежных терминов. Агитация и пропаганда: традиционные формы влияния (массовые кампании, призывы, лозунги) – скорее относятся к формальным инструментам (или каналам) политической коммуникации. Духовно-политические же технологии – это не внешний формат обращения, а содержательная сторона. Пропагандистская кампания может использовать духовно-политические технологии (например, эксплуатировать ценности патриотизма или миф о «золотом веке»), но сами по себе духовно-политические технологии шире, они могут проявляться и вне кампаний – в повседневной публичной риторике, символических жестах лидеров, культурной политике государства и пр. Иными словами, агитация – это форма, а духовно-политическое воздействие – содержание(1).

Под цифровыми технологиями подразумевались каналы и среды (социальные сети, мессенджеры, алгоритмы и др.), которые создают новые условия и инструменты коммуникации. Однако, цифровая коммуникация лишь транслирует определённые послания. Чем наполнены эти послания? – вот вопрос, на который отвечают духовно-политические технологии. Например, интернет-мем или вирусное видео – это технологически явление цифровой среды, но его содержательный эффект зависит от заложенного в нём символа или нарратива (шутка, символический образ, моральный посыл и т.д.). Не следует путать канал (цифровой) и сообщение (духовно-политическое). В нашем анализе мы акцентируем внимание на контенте, который циркулирует по каналам(4).

Немаловажное значение имеют факторы среды, т.е. условия, влияющие на эффективность манипуляций. В отличие от этого, духовно-политические технологии – это активные механизмы, с помощью которых вкладываются смыслы. Например, фактором может быть низкий уровень медийной грамотности аудитории, а духовно-политической технологией – создание врага через демонизирующий нарратив(4).

Почему рассмотрение духовно-политических технологий особенно важно? Дело в том, что анализ политической культуры традиционно уделяет внимание ценностям, символам, коллективной памяти и идентичностям общества – т.е. всему духовному контенту политики. Идеология как система взглядов и ценностей тоже формируется через соответствующие технологии навязывания или внедрения этих взглядов. Фактически, духовно-политические технологии можно назвать «идеолого-ценностным ядром» публичной политики. Посредством них политики конструируют разделяемые представления о должном общественном устройстве, исторических целях, «наших» и «чужих». Это прямая зона стыка с проблематикой политической культуры, т.к. последняя отражает усвоенные обществом ценности и символы.

Чтобы придать исследованию научную глубину, необходимо обратиться к основным теоретическим подходам, объясняющим работу духовно-политических (ценностно-смысловых) механизмов. В политологии и смежных науках можно выделить несколько взаимодополняющих перспектив, каждая из которых вскрывает свой аспект манипуляции общественным сознанием через ценности и смыслы. Компактно рассмотрим четыре подхода, лежащих в основе анализа: символическая политика и легитимация, нарративный

подход, политика идентичности, морально-нормативное (ценностное) рамкирование. Каждый из них отвечает на вопрос «как именно ценностно-смысловое воздействие влияет на общество» и чем полезен нашему исследованию.

Символическая политика и легитимация. Теория символической политики, основанная на работах Мюррея Эдельмана, Пьера Бурдьё, О. Малиновой и др., утверждает, что символы являются мощнейшим ресурсом власти. По М. Эдельману, политика во многом есть «символическое действие», призванное вызвать эмоциональный отклик масс – будь то энтузиазм или спокойствие (отсюда название одной из его книг: “Politics as Symbolic Action: Mass Arousal and Quiescence”, 1971)(1). Властные элиты, по У. Сардинелли, выступают главными субъектами символической политики, а символы, ритуалы, имиджи лидеров – их инструменты(3). Легитимация власти достигается не только реальными успехами, но и умелым инсценированием легитимации: парады, церемонии, обращения и лозунги создают у общества ощущение, что порядок вещей обоснован и должен приниматься. Бурдьё вводит понятие символической власти, называя её «квазимагической», способной «через произнесение устанавливать данность, заставляя людей видеть и верить, утверждать или изменять видение мира и, тем самым, воздействовать на мир»(20). Это значит, что когда лидер говорит с трибуны, украшенной государственным гербом, или совершает обряд (например, возложение венка к вечному огню), – он не просто общается, а создаёт новую реальность в сознании людей. Символы работают на подсознательном эмоциональном уровне: флаг, гимн, герб мгновенно вызывают чувство принадлежности и лояльности; визуальный образ «сильного лидера» на фоне национальных символов усиливает доверие. Теоретики отмечают, что символическая политика имеет двойкий облик: конструктивный – когда действительно укрепляет ценности, интегрирует общество (как отмечал В.М. Капицын, поддержка «символов-добродетелей» способствует целостности государства(5)) – и имитационный, когда подменяет реальные действия пустыми жестами. Для нас вывод следующий: символическая политика объясняет, как власть манипулирует общественным мнением, создавая чувственно убедительные образы вместо рациональных аргументов. Этот подход полезен тем, что подчёркивает роль эмоциональных привязок (флаг = Родина, лидер = отец народа и т.п.) и раскрывает механизмы легитимации через символ. При анализе наших технологий мы будем видеть, что почти все они так или иначе опираются на символизацию.

Наряду с отдельными символами, огромное значение имеют связанные повествования – политические нарративы. Это концепция, идущая от исследований мифов и идеологий (работы Р. Барта, К. Мангейма(19)) и развивающаяся ныне в рамках т. н. стратегических нарративов в политике и международных отношениях. Суть подхода: люди воспринимают реальность через истории. Власть, желая направить общественное мнение, рассказывает определённую Историю – общее объяснение «что происходит, почему и что будет дальше». Идеологический нарратив включает: описание прошлого (например, «тяжёлые испытания, через которые прошёл народ»), образ настоящего (например, «реформы ради развития») и образ желаемого будущего (например, «Справедливое общество благоденствия к 2030 году»). Этот образ будущего становится ценностным ориентиром: ради него людям предлагается терпеть лишения, поддерживать власть, верить в курс развития.

Третий подход фокусируется на том, как формируется коллективная идентичность и как это влияет на политику. Он получил развитие в работах по нациям (Б. Андерсон «Воображаемые сообщества»), по мультикультурности и конфликтах идентичности (С. Хантингтон, Э. Геллнер и др.), а также непосредственно в отечественной науке (О. Малинова изучала символическую политику и конструирование макрополитической идентичности). Любая власть стремится определить границы сообщества, которым она правит – ответить на вопрос «кто мы как политическое единство». Это может быть национальная идентичность (например, «мы – узбекистанцы, граждане нового Узбекистана»), религиозная, гражданская, этническая или иная. Формируя идентичность, власть апеллирует к общим символам (флаг, герои), истории («наши предки»), культурным кодам (традиции, язык) и одновременно может очерчивать образ «Другого» – тех, кто не входит в наше «мы» (например, другие нации, оппозиция, «прошлый режим»). Идентичностная политика имеет две стороны: интеграция (создание солидарности, общности интересов, патриотизма – это конструктивный аспект) и дифференциация (отделение «чужих», что легко приводит к конфликтной риторике – деструктивный аспект)(18). В современной политической манипуляции нередко эксплуатируются идентичностные маркеры – от этнических (националистическая риторика) до идеологических («мы – сторонники прогресса, а они – ретрограды»). Для нашего параграфа этот подход полезен тем, что конкретизирует социально-психологический механизм: человек, идентифицируя себя с группой и

усваивая её ценности, становится восприимчивым к любым месседжам, которые подтверждают/защищают его идентичность.

Четвёртый теоретический блок связан с концепцией фреймов (рамок) в политической риторике (Э. Гоффман, М. Минто, Дж. Лакофф в аспекте моральных рамок) и с коммуникативистикой(13). Суть: как сказано, так и воспринято. Политические акторы определённым образом обрамляют информацию, акцентируя одни ценности и скрывая другие – тем самым направляя моральную оценку. Джордж Лакофф в работе «Моральная политика» (2002) показал, что консерваторы и либералы опираются на разные метафорические рамки (- семей строгости vs заботы), предлагая разное толкование «правильного»(14). В более общем плане, морально-нормативное рамкирование – это декларация, что хорошо и что плохо в общественно-политическом дискурсе. Например, понятие «реформы» можно “перетолковать” через разные рамки: одни назовут их «необходимым оздоровлением экономики (добро), другие – «антинародным экспериментом» (зло).

Национальный контекст Узбекистана подтверждает значимость рассмотренных технологий, демонстрируя и их пользу для сплочения и развития, и потенциальные риски, если они применяются небрежно или корыстно. Благодаря проводимым реформам, есть тенденция к тому, что конструктивное влияние преобладает (по крайней мере, декларируется стремление к этому), но многое зависит от соблюдения упомянутых ограничителей и от мудрости руководства в учёте общественных настроений.

#### АДАБИЁТЛАР

1. Edelman, M. *The Symbolic Uses of Politics*. Urbana: University of Illinois Press, 1964.
2. Edelman, M. *Politics as Symbolic Action: Mass Arousal and Quiescence*. Chicago: Markham Publishing, 1971.
3. Sarcinelli, U. *Politische Kommunikation in Deutschland: Medien und Politikvermittlung im demokratischen System*. Wiesbaden: VS Verlag / Springer, 2011.
4. Малинова О. Ю. *Актуальное прошлое: Символическая политика властной элиты и дилеммы российской идентичности*. М.: РОССПЭН, 2015.
5. Капицын В. М. *Идейно-символьная политика и национальные интересы*. М.: ИНИОН РАН, 2011.
6. Bourdieu, P. *Language and Symbolic Power*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1991.
7. Barthes, R. *Mythologies*. Paris: Éditions du Seuil, 1957.
8. Mannheim, K. *Ideology and Utopia: An Introduction to the Sociology of Knowledge*. London: Routledge & Kegan Paul, 1936.
9. Anderson, B. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso, 1983.
10. Huntington, S. P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster, 1996.
11. Gellner, E. *Nations and Nationalism*. Ithaca: Cornell University Press, 1983.
12. Goffman, E. *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. New York: Harper & Row, 1974.
13. Minto, B. *The Pyramid Principle: Logic in Writing and Thinking*. Harlow: Pearson, 2009 (orig. ed. 1987).
14. Lakoff, G. *Moral Politics: How Liberals and Conservatives Think* (2nd ed.). Chicago: University of Chicago Press, 2002.
15. Entman, R. M. *Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm*. *Journal of Communication*, 1993, 43(4), 51–58.
16. McCombs, M. E., Shaw, D. L. *The Agenda-Setting Function of Mass Media*. *Public Opinion Quarterly*, 1972, 36(2), 176–187.
17. Snow, D. A., Benford, R. D. *Ideology, Frame Resonance, and Participant Mobilization*. *International Social Movement Research*, 1988, 1, 197–217.
18. Пантин, В. И., Лапкин, В. В. «Идентичность и политика: теоретические подходы». — *Полис. Политические исследования*, № 1, 2010.
19. Барт, Р. *Мифологии*. — М.: Академический проект, 2008.
20. Бурдьё, П. *Социология политики*. — М.: Socio-Logos, 1993
21. Султанов, Б. «Символическая политика и механизмы легитимации в странах Центральной Азии». — *Институт стратегических и межрегиональных исследований при Президенте Республики Узбекистан (ИСМИ)*, 2020
22. Эдельман, М. *Символическое использование политики*. — М.: Издательство МГУ, 2001.