



УДК: 614.46:17.036

Нилуфар АГЗАМОВА,
К.ф.н., и.о. профессор Национального университета Узбекистана
E-mail.: nilyufar_agzamova@mail.ru

На основе рецензии доцента ТДЮУ доктора философии PhD X.Обломуродовой

SOCIAL AND ETHICAL RESILIENCE IN A POST-COVID-19 WORLD

Annotation

Changes in the geopolitical world order, economic, social and ethical consequences of the COVID pandemic make it possible to assess the current period of development as an extraordinary instability. Various ideologies and currents emerge. The most controversial manifestation of the post-COVID world is the phenomenon of the anti-vaccine movement. Anti-vaccinationism has become widespread in many countries. The question of whether to be vaccinated or not to be vaccinated has acquired the status of an ethical dilemma. Paradoxically, a situation has arisen where the global overcoming of the pandemic all over the world depends on the individual solution of this dilemma by each citizen.

Key words: Personal autonomy, antivaxer, vaccination, COVID-19, moral dilemma, pandemic, social skills.

COVID-19 DAN KEYINGI DUNYODA IJTIMOIIY VA AXLOQIY BARQARORLIK

Annotatsiya

Dunyoning geosiyosiy tartibidagi o'zgarishlar, COVID pandemiyasining iqtisodiy, ijtimoiy va axloqiy oqibatlari hozirgi rivojlanish davrini favqulodda beqarorlik sifatida baholash imkonini beradi. Turli mafkura va oqimlar mavjud. Post-COVID dunyosining eng munozarali ko'rinishi bu vaksinalarga qarshi harakat fenomenidir. Ko'pgina mamlakatlarda anti-vaksinatsiya keng tarqalgan. Emlash yoki emlamaslik masalasi axloqiy dilemmaga aylandi. Ajablanarlisi shundaki, butun dunyo bo'ylab pandemiyaning global yengib o'tish har bir fuqaroning ushbu dilemmani individual hal etishiga bog'liq bo'lgan vaziyat yuzaga keldi.

Kalit so'zlar: Shaxsiy avtonomiya, antivaxser, emlash, COVID-19, axloqiy dilemma, pandemiya, ijtimoiy ko'nikmalar.

СОЦИАЛЬНО-ЭТИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ В МИРЕ ПОСЛЕ COVID-19

Аннотация

Перемены геополитического мирового порядка, экономические, социальные и этические последствия КОВИДной пандемии позволяют оценить современный период развития как экстраординарной нестабильности. Возникают различные идеологии и течения. Наиболее неоднозначным проявлением постковидного мира является феномен антипрививочного движения. Антивакцинаторство получило широкое распространение во многих странах. Вопрос, вакцинироваться или не вакцинироваться, приобрел статус этической дилеммы. Парадоксальным образом сложилась ситуация, когда от индивидуального решения данной дилеммы каждым гражданином зависит глобальное преодоление пандемии во всем мире.

Ключевые слова: Автономия личности, антиваксер, вакцинация, КОВИД-19, моральная дилемма, пандемия, социальные навыки.

Введение. Пандемия, вызванная вирусом КОВИД-19, возникла внезапно, но не неожиданно. Как пишут эксперты, скученность и урбанизированный образ жизни современной цивилизации; скорость глобальной миграции населения Земли, – «на мертвые пятна бетона по всей планете»[1] – вот причина разгула в биосфере. Еще в 1965 обнаружили респираторную инфекцию 229Е. КОВИД-19 не первый коронавирусы, который проявился в начале 21 века. До него были вспышки птичьего, свиного гриппа, (SARS-CoV, 2002; Эбола, H1N1, 2009; MERS 2015). Наконец КОВИД-19 – SARS-CoV-2, возникший в самом конце 2019. Негативно ощущаемый вирусный ответ природы за нарушения баланса в биосфере является закономерным, и возможно, справедливым.

Вирус по своей природе двойное образование. С одной стороны это неживая структура. Но стоит ему попасть в подходящие условия (влага, тепло), он превращается в прожорливого живого паразита, живущего за счет организма-хозяина, в который попал. Оживший вирус губит хозяина, если чрезмерно размножается в его теле и если не успеет переселиться в нового хозяина.

Стало общим мнением утверждать, главный паразит природы – человек, потребительски относящийся к окружающей среде. Умеренность – золотое правило и паразитов, и человеческой морали: ничего слишком. Мы забываем истину от Авиценны, что «материя – мы можем под материей подразумевать природу – не является онтологически подчиненной», то есть материя по происхождению сама по себе есть, существует, и эта материя (природа) в своем происхождении не подчинена человеку.

В разгар пандемии, как обозначение «вакцины», стали пользоваться кратким «vax». Соответственно противники вакцинации (vax) именуются «anti-vaxxer»[2]. Оно было названо главным словом 2021 г.

Пандемия изменила образ жизни людей. Усилилось социальное дистанцирование, принявшее размеры пандемии[3]. Требование соблюдать самоизоляцию, социальную дистанцию, носить маски, – эти запретительные меры (самоизоляция, социальное дистанцирование, маски) вызвали неоднозначную реакцию общества. Наибольшую негативную реакцию населения спровоцировала начавшаяся массовая

вакцинация от КОВИД-19 – SARS-CoV-2. Наряду с санитарно-гигиеническими мерами массовое вакцинирование – необходимость наших дней. Некоторые страны демонстрировали элементы принуждения к массовым прививкам.

Фактически одновременно с вакцинацией появилось противопрививочное движение со своей идеологией, аргументацией. Где-то это движение приняло форму стихийного недовольства. В некоторых государствах оно имеет организационную структуру. Основным путем распространения антипрививочной аргументации являются соц сети и традиционные СМИ. Масштаб антипрививочного движения приобрел в некоторых сообществах скорость и размер эпидемии, настолько им массово «заразились» адепты антипрививочной идеологии.

Аргументы антиваксеров носят не столько научный характер, сколько социально-этический. Вакцинация воспринимается как социальное зло, ограничение свободы воли и прав личности. Из вопроса чисто рационального выбора согласие или отказ от вакцины превратился в трудную моральную дилемму.

Родилось множество мифов, которые преподносят пандемию Ковид-19 как плод злых намерений исследовательских центров по разработке биологического оружия, а вакцину как способ чипирования с целью тоталитарного контроля населения, как путь сократить численность социально поддерживаемого групп (пожилые, персоны с ограниченными возможностями здоровья), происки врагов.

Пандемия вызвала спад экономики во всем мире, а экономический спад, в свою очередь, ведёт к политической нестабильности. В совокупности эти факторы повышают привлекательность конспирологических мифов в обыденном общественном сознании. Возродился интерес к пресловутой теории народонаселения Мальтуса, а пандемия трактуется как применение массового биологического оружия.

Литературный обзор. В подготовке данного материала использовались соответствующие документы ООН, ВОЗ, ЮНЕСКО. (Coronavirus (COVID-19) Vaccinations. Our World in Data; Global Immunization Vision and Strategy, etc). Привлекались материалы по истории медицины, точнее, история преодоления оспы, полиомелита, эболы. В частности, работа Richard Preston интересна тем, что в ней представлена не только хроника возникновения и борьбы против эболы, но и дана этическая оценка «вклада» человечества в возникновение и развитие эпидемий.

Что касается проблематики этических дилемм, то изучался подход к теме Л. Колберга, Ж.-П. Сартра, А. Макинтаера, Э. Донона, Ю. Кубарь, А. Разина. Изучались также работы вирусологов, упомянем работы I. Уппа [4], L. Khan [5] и их коллег, а также российских ученых А. Борейко, Е. Кунина, Т. Ильичевой [6], которые помогли разобраться в сущности антивакционерства.

Материалы и методы. В процессе исследования изучались тексты философских источников (Авиценны, Тайер Де Шардена, М. Фуко, П. Сингера, Ю. Кубарь [7]). При этом применялись методы критического и сравнительного анализов. Исследования философов, экспертов сопоставлялись сквозь призму универсальных моральных ценностей, положений классической теории мораль и современной биоэтики.

Выводам автора способствовали результаты глубинных интервью с антиваксерами, анализ статистики по теме.

Результаты. Пандемия, вызванная вирусом SARS-CoV-2, разрасталась со стремительной скоростью и высокой смертностью. Очень скоро стало очевидно, что санитарных мер, социального дистанцирования, ношения масок и дезинфекции недостаточно. Двухлетняя жизнь в условиях пандемии КОВИД-19 показывает, что для её преодоления медицинских и гигиенических мер, дополненных политическими мерами, например, объявление локдауна в стране, не решило проблему.

Проверенным средством преодоления эпидемий является вакцинирование. Человечество таким путем преодолело оспу, полиомиелит, другие инфекционные заболевания.

Однако вакцина от КОВИД-19 встретило стойкое сопротивление населения во многих государствах, в том числе, европейских, в Российской Федерации, где имеются серьезные научные школы вирусологии и успешный опыт вакцинирования. Среди населения курсировало множество слухов и мифов.

Вакцина это контролируемая провокация роста антител для блокировки болезнетворного воздействия живого вируса, в случае, если он проникнет в организм. Сложность борьбы с этим вирусом не только в том, что он легко распространяется воздушно-капельным путем, но и в его продвинутых антителозависимых свойствах – в трудностях выработать на него антитела из-за постоянной мутации.

Причинами роста числа антиваксеров от короновируса можно назвать следующие:

изначальный скепсис по отношению к новому шагу научного прогресса (история вакцинации свидетельствует об отчаянном сопротивлении не образованного населения) [8];

боязнь осложнений после прививки; широкое распространение слухов и мифов;

цейтнот, объективная нехватка времени для полноценного завершения разработок вакцины от КОВИД-19, пандемия разгоралась стремительно;

не был также строго обозначен перечень заболеваний, про которых вакцина противопоказана.

На наш взгляд, в качестве причин обоснованно назвать и следующие:

это форма протеста, вызванным ухудшением качества жизни общества (закрылись рабочие места, снизилось экономическое благосостояние население, недостойное поведение лидеров государств, к примеру, вечеринка Б. Джонсана в период карантина);

выражение недовольства ограничением привычных прав и свобод, поспание моральных норм (принуждение к вакцинации через угрозу потерять работу, ограничение передвижения, социальная изоляция).

Индивидуальное отношение к вакцинированию приобрело статус шекспировской дилеммы «to be or not to be». В истории философии широко распространена моральная дилемма про трамвай с 10 пассажирами и одним человеком на рельсе [9]. Морально ли, если стрелочник ради спасения 10 пожертвует одним человеком? Что значит быть толерантным к любой позиции человека.

Мы солидарны с мнением М. Б. Хомякова, что «необходимо говорить о толерантности как об уважении при моральном несогласии с другим» [10], когда требуется известная норма, сформулированная Вольтером: «Я не согласен ни с одним словом, которое вы говорите, но готов умереть за ваше право это говорить». Казалось бы, толерантность должна быть безграничной.

Уважение – это признание чужого мнения равным по ценности нашего собственного. Однако в

экстремальной ситуации, или при массовом заблуждении либеральная толерантность, как всякая абсолютизация, несет в себе зёрна морального зла. По данным Associated Press, власти Китая молчали об эпидемии коронавируса шесть дней. За это время в стране заразились три тысячи человек. Эпидемия пошла гулять по планете: узкокорпоративный интерес (утаивание начала эпидемии) пришло в противоречие с общечеловеческими интересами. В то время как любое религиозное или светское этическое учение гласит о приоритете общечеловеческих интересов над национальными, корпоративными интересами.

Дальше – больше: КОВИД-19 перевернул ситуацию: один антиваксер может привести к гибели 10 человек. Приемлемо ли ради спасения большинства прибегнуть к элементам принуждения к вакцинации? Пандемия – экстраординарный период в развитии страны, он послужил индикатором морального сознания того или иного общества и конкретного гражданина, степень их готовности к общественно значимым поступкам.

Право выбора предполагает ответственность за свой выбор. Как быть, если личный выбор касается жизни и здоровья другого. Единого универсального ответа на сложные моральные вопросы нет. Трудно соблюсти баланс польза-риск. В индивидуальном масштабе этот баланс не только эмоционально окрашивается, но и легко политизируется, превращаясь в протестный лозунг.

Одно утешает, можно прогнозировать сокращение числа антиваксеров в ближайшем будущем. Многие люди убедились в относительной безопасности вакцин от коронавирусов. Они воочию видят спад заражения им после того, как началась прививочная кампания. Однако, даже при спаде ковидной пандемии, проблема противников вакцинации не исчезает. Существуют множество заболеваний, лучшей профилактикой которых является вакцинация. Это и банальный грипп, и полиомиелит, и туберкулез, мн. др., которые не снимают с повестки актуальность дилеммы: право выбора личности и общечеловеческие ценности.

Главный недруг человека не вирус, а носитель инфекции, то есть зараженный человек. Носитель вируса, пусть без внешних проявлений заболевания, представляет опасность для следующего человека. Нежелание соблюдать самоизоляцию, вакцинироваться, когда нет прямых противопоказаний – аморально. Драматическая ситуация обостряет моральные дилеммы общества, когда ответственность за себя преобразуется в ответственность за другого. Мораль – это солидарность: «лучше

заботиться, чем умыть руки, лучше быть солидарным с несчастьем другого, чем безразличным» [11].

Пандемия Ковид-19 обострила проблемы футурологических прогнозов. Прогнозы, каким будет цивилизация, можно сгруппировать так:

человечество не станет более нравственным, станет хуже (М.Уэльбек);

вернется к коммунизму (С. Жижек);

вернутся прежние недостатки (Д. Де Мазе).

Какой прогноз даете вы? Несмотря на различие позиций, их объединяет общая мысль – пандемия была предвосхищена нарушением баланса в биосфере. Предыдущие эпидемии вирусов птичьего, свиного гриппа, Эбола были подготовкой к пандемии КОВИД-19, и подтверждают закономерность её вспышки. В любом случае, несмотря на разницу прогнозов, наступает пересмотр отношения человека к биосфере и к другой личности.

На наш взгляд, практика преодоления Ковид-19 наглядно показало, что в экстремальной ситуации уповать лишь на моральное сознание сообщества недостаточно. Без комплекса правовых норм, иногда усиление надзорных функций, не обойтись.

Эмпирические данные

30 антиваксеров, жители столицы Узбекистана Ташкента, старше 18 лет, 15 женщин, 15 мужчин, исследование проводилось с мая по июнь 2022. В результате глубинных интервью были выделены причины, почему они стали сторонниками этого движения: 11 респондентов боятся осложнений; 5 недовольны стратегией государства в прививочной кампании; моральное основание в качестве приоритетного выдвинули 5 респондентов. Остальные не смогли назвать приоритетную причину их отказа от вакцинации

Выводы. Нами выдвигаются следующие заключения. Некоторые из них:

Нарушение человечеством баланса в биосфере способствовало пандемии.

Одно из главных причин скепсиса – медицинская: боязнь осложнений, массовые слухи о серьезных последствиях

Неприятие вакцинации протекает на фоне общего недовольства социально-экономическим состоянием общества и существенными ограничениями

Элементарный эгоизм, незрелость социальной и нравственной ответственности личности

Не велось работы по духовно-нравственному просвещению населения относительно необходимости вакцинации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Richard Preston. Hot Zone: The Terrifying True Story of the Origins of the Ebola Virus. 1999. 352 p.
2. Oxford English Dictionary, OED.
3. Khullar Khruv. How Social Isolation Is Killing Us // <https://www.psychologicalscience.org/news/how-social-isolation-is-killing-us.html>.
4. Ullah. Myths and conspiracy theories on vaccines and COVID-19: Potential effect on global vaccine refusals. *Vacunas* 2021; 2(22):93-97 // <https://www.elsevier.es/en-revista-vacunas-english-edition--259-estadisticas-S2445146021000315>
5. Khan L. Covid-19 pandemic: mechanistic approaches and gender vulnerabilities <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1319016420302759>
6. Ilyicheva T.N. Two pandemics of the 21st century: COVID-19 and «swine flu» of 2009. *Medical Immunology (Russia)*. 2020;22(6):1035-1044. (In Russ.) <https://doi.org/10.15789/1563-0625-TPO-2048>
7. Кубарь О. И. Этика вакцинации // https://www.pasteurorg.ru/files/materials/news/Etika_Vakcinacii.pdf
8. <https://www.who.int/news-room/spotlight/history-of-vaccination>
9. Разин А. В. Моральные дилеммы // <https://cyberleninka.ru/article/n/moralnyedilemmy/viewer>
10. Хомяков М.Б. Толерантность и ее границы: размышления по поводу современной англоамериканской теории, - М., 2005. – С.27-28.
11. Bauman Z. Special Essay. Am I My Brother's Keeper? // *European Journal of Social Work*. 2000. Vol. 3. No. 1.