



Mirsulton M. ABBOSOV,

mustaqil izlanuvchi, Toshkent davlat yuridik universiteti, Toshkent, O'zbekiston

E-mail: abbosovmirsulton@gmail.com // m.abbosov@tsul.uz; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1173-6254>

Dotsent, PhD D.Karaketova taqrizi asosida

SUN'IY INTELLEKT ISHTIROKIDA SODIR ETILADIGAN AYRIM QILMISHLARNING OBYEKTIV BELGILARI NAMOYON BO'LISHI

Аннотация

Maqolada sun'iy intellekt (SI) ishtirokidagi jinoyatlarning obyektiv belgilari tahlil qilinib, SIning yuqori xavfli intellektual jinoyat vositasi ekanligi asoslangan. SI yetkazgan zararga nisbatan faqat fuqarolik-huquqiy javobgarlik yetarli emasligi isbotlangan. Shuningdek, kiber-o'g'rilik, dipfeyk firibgarligi va "dropperlik" kabi tendensiyalar kriminologik tadqiq etilib, O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksiga SI vositasidagi qilmishlar hamda raqamli muhitdagi tayyorgarlik bosqichi bo'yicha maxsus javobgarlik normalarini kiritish taklif qilingan. **Kalit so'zlar:** Sun'iy intellekt, jinoyat obyekti, obyektiv tomon, kiberjinoyatchilik, jinoiy javobgarlik, dipfeyk (deyepfake), dropperlik sindromi.

ПРОЯВЛЕНИЕ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ОТДЕЛЬНЫХ ДЕЯНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С УЧАСТИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация

В статье анализируются объективные признаки преступлений, совершаемых с участием искусственного интеллекта (ИИ), и обосновывается, что ИИ является высокоопасным интеллектуальным средством (орудием) преступления. Доказывается недостаточность исключительно гражданско-правовой ответственности за ущерб, причиненный ИИ. Кроме того, криминологически исследованы такие тенденции, как киберкражи, дипфейк-мошенничество (deepfake) и синдром «дропперства», в связи с чем предложено внести в Уголовный кодекс Республики Узбекистан специальные нормы ответственности за деяния, совершаемые посредством ИИ, а также за стадию приготовления к преступлению в цифровой среде. **Ключевые слова:** Искусственный интеллект, объект преступления, объективная сторона, киберпреступность, уголовная ответственность, дипфейк (deepfake), синдром дропперства.

MANIFESTATION OF THE OBJECTIVE ELEMENTS OF CERTAIN ACTS COMMITTED WITH THE PARTICIPATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Annotation

The article analyzes the objective features of crimes committed with the involvement of artificial intelligence (AI) and substantiates that AI serves as a highly dangerous intellectual tool of crime. It is proven that civil liability alone is insufficient to address the damage caused by AI. Furthermore, the paper provides a criminological study of trends such as cyber-theft, deepfake fraud, and the "dropper" syndrome. As a result, it proposes the introduction of special liability norms into the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan concerning acts committed using AI, as well as the preparation stage for crimes in the digital environment.

Key words: Artificial intelligence, object of crime, objective side (actus reus), cybercrime, criminal liability, deepfake, dropper syndrome.

Kirish. Raqamli texnologiyalar va sun'iy intellektning (keyingi o'rinlarda SI) jadal taraqqiy etishi nafaqat insoniyat hayotini qulaylashtirdi, balki ijtimoiy munosabatlarni huquqiy tartibga solish sohasida, xususan, jinoyat huquqida mutlaqo yangi, murakkab muammolarni vujudga keltirdi. Raqamli iqtisodiyotni rivojlantirish hamda axborot-kommunikatsiya texnologiyalarini keng joriy etish borasida olib borilayotgan islohotlar fonda, kibermakonda o'ziga xos ijtimoiy xavfli qilmishlar, kiberjinoyatchilikning misli ko'rilmagan darajada o'sishi kuzatilmoqda. Jinoyat huquqida muayyan ijtimoiy xavfli qilmishni jinoyat sifatida baholash uchun uning jinoiy xarakterini belgilovchi barcha zaruriy belgilar tizimi jinoyat tarkibi tushunchasida o'z aksini topadi. Jinoyat tarkibi jinoiy javobgarlikning huquqiy asosi hisoblanib, istalgan jinoyatni kvalifikatsiya qilishning muhim sharti sifatida xizmat qiladi. Jinoyat huquqida mavjud aksiomaga ko'ra, jinoyat tarkibi obyektiv va subyektiv belgilar yig'indisidan iborat[1;2;3]. Obyektiv belgilar jinoyat qonuni bilan qo'riqlanadigan obyektga zarar yetkazuvchi (real xavfni keltiruvchi) ijtimoiy xavfli qilmishning tashqi, jismoniy jihatlarini, uning natijasini hamda qilmish va oqibat o'rtasidagi sababiy bog'lanishni ifodalaydi. O'zbekiston Konstitutsiyasining VII bobi va Jinoyat kodeksining 2-moddasiga muvofiq, inson hayoti, sog'lig'i, mulk, shaxs huquq va erkinliklari, jamiyat va davlat

manfaatlari jinoiy tajovuzlardan qo'riqlanadi[4]. Ammo bugungi kunda ushbu an'anaviy ne'matlarga SI ishtirokida qilinayotgan tajovuzlar jinoyat huquqi doktrinasini, ayniqsa, jinoyatning obyekt va obyektiv tomoniga oid qarashlarni tubdan qayta ko'rib chiqishni taqozo etmoqda.

Adabiyotlar tahlili. G.Villiams, D.J.Baker, A.Ashvorth kabi xorijiy olimlar jinoyat obyektini faqat umumiy va maxsus obyekt turlariga ajratishni taklif etib, turdosh va bevosita obyektlarni oraliq kategoriya sifatida qilmishni kvalifikatsiya qilishni qiyinlashtiradi, deb hisoblashadi[5;6]. Biroq, bugungi kunda SI texnologiyalari orqali bir necha muhofaza qilingan obyektlarga bir vaqtning o'zida tajovuz qiluvchi murakkab tarkibli jinoyatlar paydo bo'layotganligi sababli, faqat ikki elementli tasnif yetarli emas. Mamlakatimiz olimlari Q.R.Abdurasulova, R.Kabulov, X.R.Ochilov, Sh.D.Xaydarov kabi olimlar jinoyat obyektini umumiy, maxsus (turdosh) va bevosita turlarga bo'lib o'rganishgan[2]. M.X.Rustambayev jinoyat obyekti turlarini vertikal va gorizontaliga ko'ra tasniflashni taklif etadi[7]. Gorizontal tasnif, ayniqsa, kiberjinoyatlarda (bitta qilmish ham mulk, ham axborot xavfsizligiga tajovuz qilganda) muhofaza qilinuvchi munosabatlar o'rtasidagi funksional iyerarxiyani belgilash uchun o'ta muhimdir. SI huquqiy maqomi bo'yicha milliy doktrina jiddiy bahslar mavjud. Akademik A.Saidov va professor

O'qyulovlar SI obyektlariga nisbatan "oshirilgan xavf manbasi" rejimini tatbiq etib, Fuqarolik kodeksining 999-moddasi orqali javobgarlikni baholashni taklif etadilar[8]. B.Axrarov va M.Baratovlar bu turdagi subyektlarga nisbatan fuqarolik qonunchiligi yetarli desalar[9], D.Kushbakov jinoiy javobgarlik doirasini kengaytirish zarurligini ta'kidlaydi[10]. Ushbu adabiyotlar tahlili shuni ko'rsatadiki, SI ishtirokidagi jinoyatlarning obyektiv belgilarini faqat sivilistik yondashuv bilan izohlab bo'lmaydi.

Tadqiqot metodologiyasi. Tadqiqotda umumilmiy va maxsus yuridik metodlardan keng foydalanildi. Xususan: jinoyat tarkibiga SI texnologiyalarining ta'sirini o'rganishda tizimli tahlil; 2021–2026-yillardagi kiberjinoyatlar dinamikasi va zarar ko'lamini baholashda statistik va kriminologik tahlil; Yashnobod tumani va Sirdaryo viloyati misolida tergov amaliyoti hamda kriminogen vaziyatni empirik baholash; shuningdek, milliy va xorijiy qonunchilikdagi kolliziya hamda huquqiy bo'shliqlarni aniqlashda qiyosiy-huquqiy tahlil.

Tahlil va natijalar. Olimlar orasida bugungi kundagi dolzarb savollardan biri bu shubhasiz SIning jinoyat huquqiy maqomi: subyektni yoki vosita? SI texnologiyalari ishtirokida sodir etiladigan qilmishlarning obyektiv belgilarini tahlil qilish asnosida avvalo ushbu obekning maqomi masalasini hal qilish lozim. SI jinoyatning to'laqonli subyekti bo'lishi mumkin emas, sababi unda ong va iroda mavjud emas. Jinoyat huquqining fundamental prinsiplariga ko'ra, subyekt o'z qilmishiga nisbatan ruhiy munosabat (qasd yoki ehtiyotsizlik) bildirishi shart. Jazoning asosiy maqsadlari bo'lgan axloqan tuzatish va jinoyatlarning oldini olish faqat inson ruhiyatiga ta'sir ko'rsatishga qaratilgan hisoblanadi. SI (algoritm, neyrotarmoq) axloq, vijdon va pushaymonlik kabi subyektiv xislatlardan xolidir. SIning yetkazgan zararlari uchun faqatgina Fuqarolik kodeksining 999-moddasiga (oshirilgan xavf manbai egasining javobgarligi) tayanish kollizion va samarasiz yondashuvdir. Chunki fuqarolik huquqi jamiyatdagi normal, tabiiy huquqiy munosabatlarni tartibga solishga xizmat qiladi[11]. Jinoyat huquqi esa qo'riqlovchi funksiyani bajaradi. Agar SI tizimi (masalan, jangovar avtonom dron yoki tibbiy robot) inson hayotiga xavf tug'dirib o'limga sabab bo'lsa, uni sof fuqaroviy-huquqiy delikt sifatida baholab bo'lmaydi. Qotillik fakti mulkiy munosabatlar chegarasidan chiqib, shaxs va jamoat xavfsizligiga qarshi og'ir jinoyat hisoblanadi. Bunday oqibatlarida fuqarolik qonunchiligiga suyanib qolish, qotillikni oddiy mulkiy nizoga tushirib qo'yadi. Boz ustiga, SI ning avtonomlik va "qora quti" ("Black box") xususiyatlari tufayli an'anaviy javobgarlik zanjiri uziladi, insonni u oldindan ko'ra olmagan oqibatlar uchun javobgarlikka tortish esa asossiz obyektiv inkriminatsiyani vujudga keltiradi.

2021–2026-yillarga oid kriminologik va statistik tahlillar respublikadagi kriminogen vaziyatda tub burilish yuz berganini tasdiqlaydi. Xususan, 2025-yilda qayd etilgan jami 155 002 ta jinoyatning 49,6 foizini (76 852 ta) kiberjinoyatlar tashkil etgan bo'lib, oqibatda 3,73 trillion so'mdan ortiq (shundan 2,1 trln so'mi bevosita 2025-yilga to'g'ri keladi) moddiy zarar yetkazilgan. Tuzilmaviy jihatdan bu jinoyatlarning 48,4 foizi (37 261 ta) axborot tizimlariga noqonuniy kirish orqali sodir etilgan kiber-o'g'rilik, 47,1 foizi (36 265 ta) esa SI vositalari (dipfeyk, ovoz klonlash) yordamida qilingan kiber-firibgarlikdir[12]. Holatni Yashnobod tumani misolida ko'radigan bo'lsak, 2025-yilda 29 ta ariza kelib tushib, zararlar 107 million so'mdan oshgan bo'lsa, 2026-yilning birinchi choragidayoq bu ko'rsatkich 16 tani tashkil etib, o'sish dinamikasi keskin saqlanib qolgan. Tumanda o'tgan yili qo'zg'atilgan ishlarining 62,5 foizini kiber-firibgarlik (JK 168-m) va 37,5 foizini kiber-o'g'rilik (JK 169-m) hamda 5 ta holatda jamoat xavfsizligiga tahdid soluvchi materiallar tarqatish (JK 244-1-m) tashkil etgan. Achinarlisi, huquqni qo'llashdagi inqiroz natijasida tergov organlari eskirgan normativ bazaga tayanib, elektron talon-toraj holatlarini "fuqarolik-huquqiy munosabat" deb baholamoqda, oqibatda 2025-yildagi arizalarning 37,5 foizi qilmishda jinoyat tarkibi yo'qligi asosi bilan (JPK 83-m, 2-q)

tugatilgan. Shu bilan birga, jinoyatlarni fosh etish ko'rsatkichi o'ta past bo'lib, Yashnobod tumanida 2026-yilda ularning atigi 12,5 foizi ochilgan (oldingi yillarda respublika bo'yicha o'rtacha ko'rsatkich ham 27,5 foiz bo'lgan). Bu raqamlar kiberjinoyatlarning latentlik darajasi favqulodda yuqoriligini, an'anaviy tergov uslublari kiberhujumlar oldida ojiz qolayotganini hamda dalillar to'plash, IP-manzillarni aniqlash va kripto-tranzaksiyalarni kuzatish kabi raqamli tergov institutlarini zudlik bilan isloh qilish zarurligini ko'rsatadi. Eng xavotirli xulosa shundan iboratki, kiberjinoyatchilik chegarasiz jinoyatdir. Tahlil natijalariga ko'ra, Yashnobod tajribasida jinoyat sodir etgan shaxslarning atigi 21 foizi aynan o'sha hududda istiqomat qilgan. Qolgan 79 foizi esa hududdan tashqarida boshqa viloyatda yoki hatto xorijiy davlatlarda turib, VPN va proksi-serverlar orqali masofaviy usulda hujumlarni amalga oshirgan. Bunday transchegaraviy va ekstraterritorial xususiyat kiberjinoyatchilikka qarshi kurashni yagona mahalliy profilaktika darajasidan olib chiqib, yagona milliy va huquqiy mudofaa tizimini (Kiberjinoyat atamasining xalqaro konvensiyalarga mos ta'riflanishini) talab qiladi.

Yangi avlod moliyaviy piramidalar aqlli shartnomalar, blokcheyn texnologiyalari va raqamli tokenlar niqobi ostida fuqarolarga fantastik daromad (kunlik 5-10 foiz foyda) va'da qilmoqda. Amaldagi JKning 1881-moddasida "noqonuniy faoliyat" atamasi umumiy tarzda berilgan bo'lib, u piramidaning iqtisodiy tub mohiyatini ochiq ko'rsatib bermaydi. Aslida, moliyaviy piramidaning yagona hal qiluvchi belgisi shundaki, yig'ilgan mablag'lar hech qanday iqtisodiy qadr-qimmat yaratuvchi tadbirkorlik faoliyatiga yo'naltirilmaydi. Barcha to'lovlar (daromad deb ataluvchi tushumlar) faqatgina tizimga yangi qo'shilgan a'zolarining badallari hisobidan eski a'zolarga qayta taqsimlanadi. Bu aniq matematik asoslangan jinoyat bo'lib, ertami-kechmi qilashi kafolatlangan iqtisodiy sabotajdir. Xususan, dipfeyk texnologiyasi yordamida davlat rahbarlari, yirik biznes vakillari yoki fuqarolarning yuz qiyofasi va ovozi 99 foiz aniqlik bilan soxtalashtirish imkoniyati paydo bo'ldi. Jinoyatchilar SI yordamida taniqli shaxslarning ovozi klonlashtirib, "men falokatga uchradim, pul kerak" yoki "mana bu davlat investitsiya dasturiga pul kiriting" qabilidagi video-murojaatlarni ommaviy tarqatmoqdalar. Minglab O'zbekiston fuqarolari aynan ijtimoiy tarmoqlardagi dipfeyk reklamalariga aldanib, moliyaviy piramidalar va firibgarlarga mablag'larini o'tkazib yuborishgan.

Muammo shundaki, amaldagi O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksida texnologiyalardan, xususan, SIdan jinoiy, g'arazli maqsadlarda foydalanish uchun hech qanday maxsus javobgarlik normasi mavjud emas. Bu huquqiy bo'shliq SI dasturchilari va foydalanuvchilari o'rtasida to'la jazosizlik hissinini uyg'otmoqda.

Tahlillarning eng og'irli nuqtasi bu mamlakatimiz bank va moliya infratuzilmasining o'sib borayotgan kiber-tahdidlarga tayyor emasligi hamda huquqiy javobgarlik mexanizmlarining noaniqligidir. 2026-yil 12-martda Prezidentga qilingan taqdimotda ko'rsatib o'tilganidek, o'tgan yillarda atigi 3 ta bank tizimidagi SI tufayli birdaniga 3025 nafar mijozning hisobidan pullar o'g'irlangan va ularga 17 milliard so'm moddiy zarar yetkazilgan[13]. Yana bir yirik muammo bu "Dropperlik" sindromidir. Kiberjinoyatchilar o'g'irlangan pullarni izsiz yo'qotish va naqdlashtirish uchun yuzlab oddiy fuqarolarning bank kartalaridan foydalanadilar. Aholining ijtimoiy himoyaga muhtoj qatlami, talabalar va huquqiy savodi past fuqarolar arziyas haq (masalan, 100 ming so'm) evaziga o'z nomlariga bank kartasi ochib, uning boshqaruvini (login-parolini) va SIM-kartalarini begonalariga (jinoyatchilarga) sotib yubormoqdalar. Bu qatlam kriminologiyada "dropperlar" deb ataladi. Ular bilvosita tarzda xalqaro kiberjinoyatchilik sindikatlarining pul yuvish zanjiridagi eng muhim halqasiga aylanmoqdalar. Amaldagi qonunchilikda o'z bank kartasini va elektron akkauntini kiberjinoyat uchun ijaraga yoxud foydalanishga berganlik uchun to'g'ridan-to'g'ri ma'muriy va jinoiy javobgarlik yo'q. Zanjirning ayni shu qismi qonunan

uzilmas ekan, kiberjinoatchilar xorijdan turib bimalol pullarni o'zlashtirishda davom etaveradilar. Hozirgi kunda mavjud SI texnologiyalari o'z-o'zidan jinoyat subyekti bo'la olmagan bo'is, u orqali zarar yetkaziladigan ijtimoiy munosabatlarni aniqlash dolzarb ahamiyat kasb etadi. O'rganishlarimiz natijasida, O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksiga taklif etilayotgan o'zgartirish va qo'shimchalar har tomonlama asoslantirilgan, kechiktirib bo'lmaz va hayotiy zaruratdir.

Xulosa va takliflar. Amaldagi jinoyat qonunchiligi chuqur kechikkan va faqat reaktiv xarakterga (oqibat kelib chiqqandan so'ng kurashish) ega bo'lib qolgan. Zamonaviy raqamli xavfsizlik siyosati jinoiy jazo choralarini preventiv, ya'ni oldini oluvchi bo'lishiga xizmat qilishini talab etadi. Birinchidan, Jinoyat kodeksining axborot texnologiyalari sohasidagi jinoyatlar bobi tarkibiga SI texnologiyalarini g'arazli yoki boshqa past niyatlarda ishlab chiqish, qayta dasturlashtirish, tarqatish, foydalanish va boshqa harakatlarni amalga oshirishni mustaqil jinoyat tarkibi sifatida kiritish lozim. Ikkinchidan, mijozlar xavfsizligiga e'tiborsizlikni bartaraf etish uchun bank, to'lov tizimi operatorlari va to'lov tashkilotlarining mas'ul shaxslariga nisbatan davlat tomonidan belgilangan kiberxavfsizlik talablariga rioya etmaganlik oqibatida ommaviy moddiy zarar kelib chiqqan holatlar uchun qat'iy jinoiy va moddiy javobgarlikni belgilash lozim. Uchinchidan, Jinoyat kodeksiga yangi 1211-modda, ya'ni raqamli

jinsiy tajovuzni kiritish, ya'ni shaxsning rozilgisiz uning yuzi, tana a'zolari yoki ovozi o'zgartirish, soxtalashtirish yoki ularni sun'iy ravishda yaratish orqali pornografik xarakterdagi tasvir, video yoki audio materiallarni tayyorlash uchun javobgarlikni kiritishimiz lozim. To'rtinchidan, Jinoyat kodeksiga yangi 1882-modda, ya'ni moliyaviy piramidani tashkil etish va unga rahbarlik qilishni alohida jinoyat turi sifatida kiritish lozim. Beshinchidan, Jinoyat kodeksiga yangi 1302-modda, ya'ni SI yordamida noqonuniy kontentni tayyorlash va tarqatishni alohida jinoyat turi sifatida kiritish lozim. Oltinchidan, Jinoyat kodeksiga yangi 1681-, 1691-moddalar, ya'ni axborot tizimlaridan foydalanib firibgarlik va o'g'rilik sodir etishni alohida jinoyat tarkibi sifatida ajratish lozim. Yettinchidan, Jinoyat kodeksining 2781-moddasini axborotlashtirish va kiberxavfsizlik qoidalarini buzish deya qayta tahrirlab, modda dispozitsiyasini moslashtirish lozim. Sakkizinchidan, kiberjinoatchilar zanjirini uzish maqsadida "dropperlik" faoliyati uchun to'g'ridan-to'g'ri ma'muriy va uning ortidan jinoiy javobgarlikni o'rnatish lozim. Ushbu normalarning amaliyotga joriy etilishi jamiyatni raqamli iqtisodiy inqirozlardan saqlashga hamda fuqarolarning huquq va erkinliklari, mulkiy hamda shaxsiy daxlsizligi jinoiy tajovuzlardan himoya qilishga xizmat qiladi.

ADABIYOTLAR

1. Рустамбаев М.Х. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодексига шарҳлар. Умумий қисм. – Тошкент: “Yuridik adabiyotlar publish”, 2021.
2. Очилов Х.Р., Хайдаров Ш.Д., Шамсидинов З.З. “Жиноят ҳуқуқи” (Умумий қисм). Ўқув қўлланма – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2021. 24–37-б.;
3. Худайкулов Ф.Х. Қилмишни квалификация қилишда жиноят объектив томони факультатив белгиларининг жиноят-ҳуқуқий аҳамияти: Монография. // Масъул муҳаррир: ю.ф.д., профессор Қ.Р.Абдурасулова. – Тошкент: ТДЮУ. 2020. – 186 б.
4. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi. Qonunchilik ma'lumotlari milliy bazasi, 14.07.2026-y., 03/26/1158/0727-son.
5. Williams G. Criminal Law: The General Part. London: Stevens & Sons, 1961. P. 7–12 //
6. Dubber M.D. (ed.) Foundational Texts in Modern Criminal Law. Oxford: Oxford University Press, 2014. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780199673612.003.0014
7. Rustambayev M.X. O'zbekiston Respublikasi jinoyat huquqi kursi. Tom 1. Jinoyat haqida ta'limot. Darslik. 2-nashr, to'ldirilgan va qayta ishlangan – T.: O'zbekiston Respublikasi Milliy gvardiyasi Harbiy-texnik instituti, 2018. – 441 bet.
8. Саидов А., Окюлов О. Сунъий интеллектнинг ижтимоий мақоми ва ҳуқуқий режими шаклланишининг истиқболлари. Т.: Demokratlashtirish va inson huquqlari ilmiy-ma'rifiy jurnali. 1(105). – 2025. – 20 – 27-betlar.
9. Ахбаров Б., Баратов М. Ўзбекистон Республикасида юридик шахслар жавобгарлигининг айрим жиҳатлари // Одил судлов. – 2020. – № 5. – Б. 35–41.
10. Кушбаков Д.М. “Юридик шахслар жиноий жавобгарлигининг хусусиятлари”. ACADEMIC RESEARCH IN EDUCATIONAL SCIENCES VOLUME 2 | ISSUE 5 | 2021. Scientific Journal Impact Factor (SJIF) 2021: 5.723
11. Topildiyev V.R. Fuqarolik huquqi. Darslik. Umumiy qism. – T.: Yuridik adabiyotlar Publish, 2022-yil. – 592 bet.
12. <https://www.uzdaily.uz/uz/senat-o%CA%BBzbekistonda-jinoyatchilikning-oldini-olish-choralarini-ko%CA%BBrib-chiqdi/>
13. <https://president.uz/oz/lists/view/9009>