



Ольгерд ФИЛИППОВ,
Навоийский филиал НУВО "PROFI UNIVERSITY", PhD
E-mail: olgerdphilippow@gmail.com

На основе рецензии доцента НавГУ, кандидата философских наук PhD М. Нуракабилова

ЦИФРОВОЙ ГУМАНИЗМ: ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИИ

Аннотация

Статья посвящена осмыслению цифрового гуманизма как аксиологической рамки в условиях цифровизации образования, актуальность темы определяется необходимостью противостояния рискам технократизации и утраты субъектности учащихся. Методология исследования включает герменевтику, аксиологический анализ образовательных экосистем, а также педагогическую рефлексию для синхронизации глобальных вызовов с локальными культурными практиками. Результаты исследования показывают, что именно гибридные модели обучения, сочетающие технологии и гуманитарные подходы, сохраняют личностное взаимодействие, развивают критическое мышление и минимизируют риски редукции гуманистических ценностей.

Ключевые слова: Цифровой гуманизм, образовательные экосистемы, этическая рефлексия, технологизация, аксиологический подход, гуманизация образования, гибридное обучение, алгоритмическая справедливость.

DIGITAL HUMANISM: THE EVOLUTION OF THE CONCEPT

Annotation

This article explores digital humanism as an axiological framework within the context of educational digitalization. The relevance of the topic stems from the urgent need to counter the risks of technocratization and the erosion of student subjectivity. The research methodology includes hermeneutics, axiological analysis of educational ecosystems, and pedagogical reflection aimed at synchronizing global challenges with local cultural practices. The findings demonstrate that hybrid models of learning—those that integrate technological tools with humanistic approaches—are particularly effective in preserving personal interaction, fostering critical thinking, and minimizing the risks of reducing core humanistic values.

Key words: Digital humanism, educational ecosystems, ethical reflection, technologization, axiological approach, humanization of education, hybrid learning, algorithmic fairness.

RAQAMLI GUMANIZM: KONTSEPSIYANING EVOLYUTSIYASI

Annotatsiya

Ushbu maqola ta'l'm sohasida raqamlashtirish sharotida raqamli gumanizmni aksilogik doira sifatida tahlil qilishga bag'ishlangan. Mavzuning dolzarbligi talabalarning subyektivligini yo'qotish va ta'l'm jarayonining texnokratlashuvi xavflariga qarshi turish zarurati bilan belgilanadi. Tadqiqot metodologiyasi geremenevtik tahlil, ta'l'm ekotizimlarining aksilogik tahlili hamda global chaqiriqlarni mahalliy madaniy amaliyotlar bilan uyg'unlashtirishga qaratilgan pedagogik refleksiyani o'z ichiga oladi. Tadqiqot natijalari shuni ko'rsatadiki, aynan texnologiyalar va gumanitar yondashuvlarni uyg'unlashtirgan gibrild ta'l'm modellarigina shaxsiy muloqotni saqlab qolishga, tanqidiy fikrlashni rivojlantirishga va gumanistik qadriyatlarining reduktsiyalanish xavfini kamaytirishga xizmat qiladi.

Kalit so'zlar: Raqamli gumanizm, ta'l'm ekotizimlari, axloqiy refleksiya, texnologizatsiya, aksilogik yondashuv, ta'l'mni gumanizatsiyalash, gibrild ta'l'm, algoritmikadolat.

Введение. В условиях стремительных изменений, вызванных цифровизацией, возникает необходимость переосмыслиения ключевых концептов, определяющих человеческое существование и его социокультурное измерение. Одним из таких концептов становится цифровой гуманизм, который, как отмечают современные исследователи, занимает центральное место в дискуссиях о будущем общества, технологий и образования [1]. Этот термин обозначает не только философский проект, но и аксиологическую рамку, сохраняющую достоинство, автономию и ответственность человека в условиях экспансии цифровых технологий и искусственного интеллекта [2].

Ценностно-ориентированный подход к цифровизации обретает особую актуальность в эпоху, когда технологии начинают не только сопровождать, но и формировать человеческую субъектность. Важно подчеркнуть, что речь идет не о «техно-оптимистической» перспективе, воспринимающей цифровое будущее как неизбежный прогресс, но о философском дискурсе, требующем критического осмыслиения и участия в формировании этических оснований цифрового мира [3]. В этом смысле такой аспект выступает не просто как нормативная этика, а как методология, нацеленная на сохранение человеческого измерения в процессе технологической модернизации. Особый интерес вызывает то, что этико-цифровой подход не ограничивается

универсальными декларациями. Его потенциал раскрывается в национальных контекстах, где культурная специфика и образовательные системы создают уникальные условия для интеграции цифровых технологий. Это порождает напряжение, требующее философского осмысления: возможно ли согласование глобальных цифровых стандартов с локальными ценностными традициями? [4]. Цель данной статьи - познакомить с эволюцией концепции цифрового гуманизма, начиная с её философских истоков и заканчивая современными интерпретациями, связанными с вызовами эпохи информационного общества. Анализируя ключевые исследования последних лет и сопоставляя их с национальными образовательными стратегиями, данное исследование стремится показать, как гуманизм в информационную эпоху трансформируется из философской идеи в практическую парадигму. Для достижения цели исследования следует рассмотреть несколько важных задач, среди них: осмысление философских и аксиологических основ цифрового гуманизма и их эволюция; изучение методологических подходов, позволяющих гармонизировать, или, лучше сказать, синхронизировать глобальные технологические процессы с локальными традициями; определение вызовов и потенциала гуманистической информатизации как инструмента модернизации образовательных систем. Исследование опирается на междисциплинарный подход, объединяющий философский анализ, педагогическую рефлексию и социокультурный контекст. Герменевтическая интерпретация текстов, системный анализ образовательных экосистем и аксиологический подход служат ключевыми методологическими инструментами. Цифровой гуманизм, таким образом, предстает как динамическая парадигма, развивающаяся под воздействием вызовов времени. Эта эволюция открывает новые горизонты для понимания того, как технологии могут быть интегрированы в социальные и образовательные практики, укрепляя человеческое измерение вместо его нивелирования.

Анализ литературы по теме. Обращаясь к изменению понимания цифрового гуманизма, следует отметить, что его истоки укоренены в гуманистической философии, акцентирующющей внимание на ценности человека как центрального субъекта социокультурного развития. Цифровая трансформация смешает этот центр, порождая новые теоретические и практические вызовы, активно обсуждаемые в современной науке. Литература последнего десятилетия демонстрирует разнообразие подходов и аксиологическую многослойность тенденций, требующую систематического осмыслиения ключевых идей и их интерпретаций [5]. Первоначально гуманизм информационного общества возник как философская реакция на проникновение технологий, проникающих в различные сферы человеческой жизни. Современные исследователи подчёркивают, что проблема выходит за пределы критики техноцентризма, стремясь определить новые формы взаимодействия человека и технологий, с акцентом на «встраивание» технологий в человеческое измерение. Центральным остаётся тезис о сохранении человеческой субъектности как ядра цифрового гуманизма [6].

Особое внимание уделяется вопросам этики и ответственности. В частности, работы по алгоритмической справедливости выявляют противоречия между универсальными гуманистическими ценностями и локальными практиками внедрения технологий. Исследователи (Van den Hoven, 2015; Friedman, 2019; Schuler and Namioka, 2023; Tubella, 2019) подчёркивают необходимость практической реализуемости описываемого принципа как модели, способной минимизировать риски технологического отчуждения [7], особенно в образовательных системах, где цифровизация нередко излишне формализует педагогический процесс. Значительная часть литературы также посвящена связи информатизации с искусственным интеллектом. Исследуются границы автономии алгоритмов и человека, подчёркивается необходимость противодействия полной алгоритмизации социальных процессов. Предлагаются гибридные модели, сохраняющие решающую роль человека — особенно важную в условиях усиливающейся технологической зависимости образовательной среды. Таким образом, цифровой гуманизм, находясь на пересечении философии, этики и социологии, предстает не только как теоретическая конструкция, но и как инструмент анализа и преобразования социальных и образовательных систем.

Методология исследования. В условиях модернизации, затрагивающей не только технологическую, но и ценностную сферу человеческого бытия, выбор методологической базы исследования становится ключевым для анализа концепции цифрового гуманизма. Междисциплинарный подход, объединяющий философские, педагогические и культурологические перспективы, позволяет раскрыть как теоретические основания данной концепции, так и её практический потенциал [9].

Методологическим основанием нашего анализа стал, прежде всего, герменевтический подход. Важно подчеркнуть: речь идёт не просто о технике интерпретации текстов, но о более глубоком - почти диалогическом - способе постижения того, как «цифровой гуманизм» проявляется в пересечении универсальных смыслов и конкретных культурных контекстов. Особенно это ощутимо в образовательной среде, где понятие «человеческого» каждый раз требует нового прочтения - в зависимости от языка, традиции педагогической практики. Другой опорной точкой в нашем исследовании стал аксиологический анализ, сосредоточенный на осмыслиении ценностного ядра цифрового гуманизма. Категории достоинства, автономии, ответственности здесь — не абстрактные лозунги, а рабочие ориентиры, на которые может опираться проект цифровой модернизации образования. Через них становится возможно уловить, как именно ценности превращаются в действие: в сценарии взаимодействия, в выборы образовательных моделей, в сопротивление тому, что можно назвать «технологическим автоматизмом». Наконец, немаловажную роль сыграла и педагогическая рефлексия. Цифровизация образования, как известно, часто идёт по пути упрощения: стандарты, платформы, алгоритмы. Но чем сильнее этот вектор, тем острее необходимость возвращать внимание к субъекту —

учащемуся, учителю, живому диалогу. И здесь мы опираемся на исследования, которые убеждают: если образование сохраняет этическое измерение, оно не только остаётся человеческим, но и становится более устойчивым, более способным к адаптации [10]. В совокупности всё это определяет методологическую рамку нашего подхода: на пересечении герменевтики, аксиологии и педагогической мысли, дополненных элементами критической теории. Такой синтез, как нам представляется, даёт возможность не просто говорить о цифровом гуманизме как о концепции, но и видеть его как живую практику, способную формировать подлинно гуманистическое образовательное пространство.

Анализ и результаты. Проведенный анализ современных исследований позволяет утверждать, что цифровой гуманизм прошёл путь от противостояния техноцентризму к формированию динамической парадигмы, ориентированной на поиск гармоничного взаимодействия человека и технологий. Основополагающие принципы - достоинство, автономия, ответственность - становятся базисом для регулирования цифровых изменений, особенно в образовательной сфере, где цифровизация может одновременно способствовать развитию учащихся и приводить к их социокультурной ограниченности [11].

Особенность изучаемой концепции заключается в ее способности сохранять эфос человеческого измерения, даже когда технологии начинают активно формировать условия существования. Это особенно важно в образовательных системах, где акцент на субъектности и критическом мышлении противостоит редукции человека до функциональной единицы в алгоритмических системах. Здесь данный подход открывает возможности для интеграции этических и моральных компонентов в образовательные программы, что способствует формированию устойчивого образовательного процесса и минимизирует риски дегуманизации. Национальная специфика играет важную роль в адаптации цифрового гуманизма. Несмотря на глобальный характер цифровых изменений, их воплощение неизбежно проходит через призму локальных культурных и исторических контекстов. Это создаёт напряжение между универсальными стандартами цифровизации и локальными традициями. Например, российская образовательная система с её традицией гуманитарной педагогики сталкивается с вызовами унификации процессов, где технологии порой вытесняют содержательный аспект образования, превращая его в механистический процесс.

Тем не менее, цифровой гуманизм даёт нам не столько готовые рецепты, сколько инструменты мышления, позволяющие приблизиться к решению одного из самых острых противоречий эпохи: между технологическим ускорением и сохранением человеческого смысла. Один из возможных путей здесь - это разработка адаптивных моделей образования, где цифровые инструменты не вытесняют традиционные формы преподавания, а дополняют их. Именно такие гибридные подходы, чутко встроенные в контекст локальной культуры, позволяют удержать личностное взаимодействие - то тонкое, едва уловимое

пространство, в котором формируется не просто знание, а мышление. Образование в этом случае становится экосистемой, где технологии помогают, но не диктуют, где они расширяют возможности человека, а не сводят его к набору функций [12].

Говоря шире, можно утверждать, что этико-гуманистическая информатизация уже вышла за рамки чисто теоретической схемы. Она медленно, но настойчиво превращается в рабочую парадигму, которая предлагает реальные шаги - как для адаптации к цифровой среде, так и для её осознанной критики. Это не просто стратегия выживания в техносфере, а попытка вернуть образовательному процессу его подлинную антропологическую глубину.

Выводы и предложения. На фоне глобальной цифровизации, которая зачастую подменяет смыслы скоростью и новизной, цифровой гуманизм проявляется как парадигма сопротивления забвению человеческого измерения. Его основные ценности — достоинство, автономия, ответственность — превращаются в координаты, позволяющие выработать сбалансированную модель внедрения технологий. Модель, при которой образование не утрачивает своей культурной специфики, а наоборот - обретает новое измерение через ценностное переосмысление. Один из ключевых выводов состоит в том, что цифровой гуманизм — не схоластика, а практический путь переустройства. Он способен учитывать различия - национальные, культурные, педагогические - и именно в этом его сила. Но для этого требуется критически пересматривать устоявшиеся стратегии информатизации. Универсальные стандарты, какими бы функциональными они ни были, не могут игнорировать историко-культурную суть каждого образовательного пространства. Особое место в этом процессе принадлежит этической рефлексии. Мы убеждены: программы, которые учат думать о морали цифровизации, о границах ИИ, о взаимодействии с алгоритмами как с партнёрами, а не надзирателями - не роскошь, а насущная необходимость. Такие курсы формируют устойчивую образовательную среду, в которой учащийся - это не потребитель информации, а мыслящий субъект, способный не просто освоиться в цифровом мире, но и поставить ему вопросы. Безусловно, реализация этих принципов требует переосмысления самой роли педагога. Он становится не только передатчиком знаний, но и носителем гуманистического кода - тем, кто способен не только работать с платформами, но и видеть за ними ценностную подоплёку. Потому программы подготовки педагогов должны не просто обучать технике, а развивать способность думать о ней критически, понимать, зачем и как она применяется. Цифровой гуманизм показывает, что технологии - не угроза человеческому, если человек сам не отказывается от своего измерения. Важно лишь одно: встраивать их не вместо человека, а рядом с ним. Это требует не только философского воображения, но и политической воли, педагогической гибкости, культурной памяти. Но если этот путь пройден, он даёт шанс превратить цифровую трансформацию не в утрату, а в укрепление гуманистических оснований образования.

ЛИТЕРАТУРЫ

1. Werthner, H. (2024). Digital Transformation, Digital Humanism: What Needs to Be Done. In: Werthner, H., et al. *Introduction to Digital Humanism*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-45304-5_8
2. Teo, Sue Anne. (2023). Human dignity and AI: mapping the contours and utility of human dignity in addressing challenges presented by AI. *Law, Innovation and Technology*. 15. 1-39. 10.1080/17579961.2023.2184132.
3. Nida-Rümelin, Julian & Staudacher, Klaus. (2023). Philosophical Foundations of Digital Humanism. 10.1007/978-3-031-45304-5_2.
4. Nikitenko, Vitalina. (2024). Developing the Concept of Digital Humanism as Human Interaction with Artificial Intelligence. *Pakistan Journal of Life and Social Sciences (PJLSS)*. 22. 10.57239/PJLSS-2025-23.1.0021.
5. Rosove, Perry E. "The Integration of Humanism and Educational Technology." *Educational Technology* 12, no. 1 (1972): 10–18. <http://www.jstor.org/stable/44418601>.
6. Alayt Issak, Uttkarsh Narayan, and Casper Harteveld. 2025. Kaleidoscope Gallery: Exploring Ethics and Generative AI Through Art. In *Proceedings of the 2025 Conference on Creativity and Cognition (C&C '25)*. Association for Computing Machinery, New York, NY, USA, 949–963. <https://doi.org/10.1145/3698061.3726929>
7. Aizenberg, E., & van den Hoven, J. (2020). Designing for human rights in AI. *Big Data & Society*, 7(2).
8. Lina Markauskaite, Rebecca Marrone, George Siemens, Rethinking the entwinement between artificial intelligence and human learning: What capabilities do learners need for a world with AI?, *Computers and Education: Artificial Intelligence*, Volume 3,
9. Devterov, Ilia & Tokar, Liudmila. (2024). Philosophical Dimensions of Digital Transformation and Their Impact on the Future. *Futurity Philosophy*. 3. 4-19. 10.57125/FP.2024.12.30.01.
10. Shutaleva, Anna & Kerimov, Alexander & Tsiplakova, Yulia. (2020). Humanization of education in digital era.. *Perspectives of science and education*. 31-43. 10.32744/pse.2019.6.3.
11. Díaz de la Cruz, C., Fernández Fernández, J.L. & Villegas-Galaviz, C. Model of ethical analysis of digital technologies: towards true digital humanism. *AI & Soc* (2025). <https://doi.org/10.1007/s00146-025-02330-w>
12. Viberg, O., Jivet, I., & Scheffel, M. (2022). Designing Culturally Aware Learning Analytics: A Value Sensitive Perspective. *ArXiv*, abs/2212.09645.