



УДК:328.(543)

**Ильдар АЗИЗОВ,**

Доцент кафедры «Управление бизнесом и предпринимательство», PhD Высшей школы бизнеса и предпринимательства  
при Кабинете Министров Республики Узбекистан  
E-mail: ildar8707@gmail.com

По отзыву профессор Ж.Раматова

#### MARKAZIY OSIYO DAVLATLARI PARLAMENTLARARO HAMKORLIGINI TADQIQ ETISHNING METODOLOGIK ASOSLARI

Аннотация

Maqolada Markaziy Osiyodagi parlamentlararo hamkorlikni o'rganishning nazariy-metodologik jihatlarini tahlil qilinadi. Muallif «parlament» va «parlamentarizm» tushunchalarini farqlash zarurligini asoslab beradi: «parlament» institutsional-huquqiy tuzilmalarni anglatadi, «parlamentarizm» demokratik ishtirokning keng siyosiy-madaniy paradigmasini ifodalaydi. Tadqiqotda tizimli, institutsional, qiyosiy va bixevioristik yondashuvlar, shuningdek, ko'p darajali boshqaruv va ratsional tanlov konsepsiyalari qo'llaniladi. «Asimmetrik parlament diplomatiyasi» atamasi ilmiy muomalaga kiritilib, milliy parlamentlarning mintaqaviy kun tartibiga nomutanosib ta'siri qayd etiladi. O'zbekiston va Qozog'iston parlamentlari faoliyati tahlili asosida muloqotning institutsional mustahkamlanish tendensiyasi ko'rsatilgan. Xulosa qismida Markaziy Osiyo parlamentlari Kengashini tashkil etish va 2030 yilgacha mo'ljallangan mintaqaviy parlament diplomatiyasi dasturini ishlab chiqish bo'yicha takliflar ilgari surilgan.

**Kalit so'zlar:** Markaziy Osiyo, parlamentlararo hamkorlik, parlamentarizm, parlament diplomatiyasi, ko'p darajali boshqaruv, asimmetrik diplomatiya.

#### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВ ЦА

Аннотация

В статье рассматриваются теоретико-методологические аспекты изучения межпарламентского сотрудничества в Центральной Азии. Автор обосновывает необходимость разграничения понятий «парламент» и «парламентаризм», указывая, что первое относится к институционально-правовым структурам, тогда как второе — к более широкой политико-культурной парадигме демократического участия. Применяются системный, институциональный, сравнительный и бихевиористский подходы, а также концепции многоуровневого управления и рационального выбора. Введено понятие «асимметричной парламентской дипломатии», фиксирующее несоразмерное влияние национальных парламентов на региональную повестку. На основе анализа деятельности парламентов Узбекистана и Казахстана показана тенденция к институциональному укреплению диалога. В заключении выдвигаются предложения по созданию Совета парламентов Центральной Азии и Региональной программы парламентской дипломатии до 2030 года.

**Ключевые слова:** Центральная Азия, межпарламентское сотрудничество, парламентаризм, парламентская дипломатия, многоуровневое управление, асимметричная дипломатия.

#### METHODOLOGICAL FOUNDATIONS FOR THE STUDY OF INTER-PARLIAMENTARY COOPERATION OF THE CENTRAL ASIAN STATES

Annotation

The article examines the theoretical and methodological aspects of studying interparliamentary cooperation in Central Asia. The author substantiates the need to distinguish between the concepts of "parliament" and "parliamentarism," noting that the former refers to institutional-legal structures, while the latter represents a broader political-cultural paradigm of democratic participation. The study applies systemic, institutional, comparative, and behavioral approaches, as well as the concepts of multi-level governance and rational choice. The notion of "asymmetric parliamentary diplomacy" is introduced, reflecting the disproportionate influence of national parliaments on the regional agenda. Based on the analysis of the parliaments of Uzbekistan and Kazakhstan, a trend towards institutional strengthening of dialogue is identified. The conclusions propose the establishment of a Council of Central Asian Parliaments and a Regional Program for Parliamentary Diplomacy until 2030.

**Key words:** Central Asia, interparliamentary cooperation, parliamentarism, parliamentary diplomacy, multi-level governance, asymmetric diplomacy.

**Введение.** В условиях глубокой трансформации международных отношений, характеризующейся усилением многополярности, ростом глобальной конкуренции и усложнением механизмов взаимодействия государств, особую актуальность приобретает развитие новых форм дипломатии. Одним из значимых направлений в этой сфере выступает межпарламентское

сотрудничество, которое формируется как самостоятельный институт региональной и глобальной политики. Центральная Азия, являясь стратегически важным регионом Евразии, на протяжении последних десятилетий демонстрирует возрастающее значение в системе международных отношений. Геополитическое положение, общие историко-культурные корни, наличие

трансграничных вызовов (вода, экология, миграция, безопасность) и одновременно высокая зависимость стран региона друг от друга создают объективные предпосылки для укрепления межгосударственного взаимодействия. В этих условиях парламентская дипломатия становится важным инструментом формирования доверия, согласования интересов и гармонизации правовых систем.

**Анализ литературы.** Классические подходы к исследованию парламентаризма. Г. Еллинек ещё в начале XX века отмечал: «Государство есть не только правовая организация, но и социальное явление, выражающее многообразие интересов общества» [1].

Х. Кельзен, развивая нормативистскую традицию, писал: «Парламент — это выражение демократической идеи, заключающейся в том, что закон должен исходить от представителей народа» [2]. М. Дюверже подчёркивал процедурный характер парламентаризма: «Парламент — это не только институт власти, но и система практик, в которых формируется политическая культура общества» [3]. Современные западные исследования парламентской дипломатии. Дж. Най, вводя концепцию «мягкой силы», утверждал: «Способность страны привлекать и убеждать других действовать так, как она хочет, часто эффективнее, чем принуждение или оплата» [4]. Ф. Вейсглас и Г. де Боер в совместной работе определяли парламентскую дипломатию как: «инструмент доверия и посредничества, основанный на политической легитимности парламентов и их независимости от исполнительной власти» [5]. С. Ставридис и Д. Янчич подчеркивают: «Парламентская дипломатия перестала быть факультативным механизмом: сегодня это признанный элемент глобального управления» [6]. Восточные и постсоветские подходы. Китайские исследователи в рамках инициативы «Один пояс — один путь» отмечают: «Парламентские контакты становятся важным каналом укрепления доверия между странами Евразии» [7].

Баймагамбетова (Казахстан) подчёркивает: «Интеграция в Центральной Азии невозможна без укрепления межпарламентского сотрудничества, поскольку именно парламенты формируют правовую основу интеграционных процессов» [8]. Центральноазиатские исследования. Ш. Файзиев пишет: «Участие парламента Узбекистана в межпарламентских форумах стало важным фактором укрепления имиджа страны и институционализации регионального сотрудничества» [9].

О. Мухамеджанов в своих работах указывает: «Межпарламентский диалог в Центральной Азии выходит за рамки протокольных встреч, превращаясь в реальный инструмент согласования интересов» [10]. Региональные аналитические структуры, такие как ИСМИ при Президенте Республики Узбекистан, в аналитических обзорах подчёркивают: «Парламентская дипломатия становится самостоятельным направлением внешней политики, усиливающим доверие и открывающим новые каналы региональной интеграции» [11].

**Методология исследования.** Методологическая основа работы определяется междисциплинарным характером исследуемой проблемы. Межпарламентское сотрудничество в Центральной Азии рассматривается как сложный политико-институциональный процесс, требующий применения методов политической науки, международных отношений, сравнительного правоведения и институциональной социологии.

Основой методологии является сочетание: системного подхода, позволяющего рассматривать парламенты как элементы политической системы

региона; институционального анализа, выявляющего формальные и неформальные правила взаимодействия; компаративистского метода, используемого для сопоставления парламентских практик разных стран Центральной Азии; бихевиористской традиции, ориентированной на изучение политического поведения парламентских акторов; концепции многоуровневого управления (multi-level governance), которая раскрывает парламентскую дипломатию как часть наднациональных и транснациональных процессов. Таким образом, методологическая рамка соединяет нормативно-правовой и политико-социологический анализ, что позволяет рассматривать парламентаризм как совокупность институтов, практик и политических смыслов.

**Анализ и результаты.** Общие тенденции межпарламентского сотрудничества в Центральной Азии. Анализ эмпирического материала показывает, что парламенты стран Центральной Азии в последние годы демонстрируют возрастающую активность во внешнеполитической сфере. Регуляризация встреч спикеров парламентов, проведение Межпарламентских форумов [12], создание парламентских групп дружбы, расширение сотрудничества в рамках Межпарламентского союза (IPU) и ПА ОБСЕ подтверждают стремление государств региона к институционализации парламентского диалога. Вместе с тем, взаимодействие до настоящего времени носит в значительной степени декларативный и протокольный характер. Недостаточно развиты механизмы законодательной гармонизации, отсутствует постоянный секретариат или цифровая аналитическая база, что снижает устойчивость и предсказуемость парламентских форматов. На основе сопоставления практики Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Туркменистана выделены четыре типа моделей парламентской дипломатии: Декларативно-символическая модель

Основу составляют совместные заявления, декларации, протокольные визиты.

Пример: подписание Совместных заявлений о дружбе и сотрудничестве парламентов стран ЦА. Институционально-координационная модель. Формируются рабочие комитеты, координационные советы, подписываются меморандумы о сотрудничестве.

Пример: практика Узбекистана и Казахстана по институциональному закреплению парламентских форумов. Тематически-секторная модель. Парламенты вырабатывают согласованные позиции по конкретным вопросам (экология, вода, миграция, цифровизация). Пример: обсуждение проблем Аральского моря и водных ресурсов на парламентских встречах. Трансграничная soft-security модель. Сотрудничество парламентов в сфере нетрадиционных угроз (климат, здоровье, гуманитарные кризисы). Пример: парламентские слушания по вопросам санитарно-эпидемиологической безопасности после пандемии COVID-19 [13].

Концепт асимметричной парламентской дипломатии. В ходе анализа подтверждено, что парламенты региона обладают разным уровнем институциональной автономии и ресурсов, что приводит к асимметрии их влияния: Узбекистан и Казахстан — демонстрируют наиболее высокую степень активности и инициативности. Кыргызстан и Таджикистан — участвуют преимущественно в декларативных форматах, ограниченных институциональными рамками. Туркменистан — из-за нейтралитета проявляет ограниченную вовлечённость в многосторонние

парламентские инициативы. Таким образом, межпарламентская дипломатия региона развивается неравномерно, что осложняет формирование единой повестки. Эмпирические результаты анализа документов и практики.

Документальная база: за период 2016–2024 гг. число подписанных парламентских соглашений увеличилось более чем в два раза. Форумы и встречи: Межпарламентские форумы в Хиве (2021, 2024) стали ключевыми площадками для обсуждения региональных проблем, но до сих пор не имеют постоянного секретариата. Законодательная гармонизация: фиксируется рост числа согласованных инициатив, особенно в области транспортной связности и цифровизации. Международная вовлечённость: парламенты ЦА усилили взаимодействие с IPU и ПА ОБСЕ, однако их участие в глобальных парламентских ассамблеях остаётся ограниченным. Основные выводы анализа[14].

Межпарламентское сотрудничество ЦА развивается динамично, но остаётся на этапе перехода от декларативного уровня к институциональному. Наблюдается выраженная асимметрия парламентских ресурсов, что требует компенсаторных механизмов и единых стандартов взаимодействия. Наиболее перспективным направлением является институционализация парламентской дипломатии через создание Совета парламентов Центральной Азии и внедрение цифровой платформы мониторинга. Тематическая повестка постепенно смещается к вопросам soft-security (вода, климат, миграция), что делает парламентские каналы более востребованными. Эффективность межпарламентских форматов напрямую зависит от их способности переходить к согласованию конкретных законопроектов и гармонизации правовых норм.

**Выводы.** Межпарламентское сотрудничество в Центральной Азии сформировалось как важное направление внешнеполитической деятельности государств региона, дополняющее традиционную государственную дипломатию. Оно укрепляет доверие, содействует координации интересов и создает основу для гармонизации правовых систем. Анализ показал, что на современном этапе межпарламентское взаимодействие носит преимущественно декларативный характер, что снижает его эффективность. Отсутствие постоянных институтов, цифровой базы и системной координации препятствует переходу к устойчивым формам

сотрудничества. В научный оборот введено понятие «асимметричной парламентской дипломатии», обозначающее несоразмерное влияние национальных парламентов Центральной Азии на формирование региональной повестки. Данный феномен является ключевым фактором, затрудняющим согласование общих инициатив. Опыт двустороннего взаимодействия (например, между парламентами Узбекистана и Казахстана) демонстрирует тенденцию к институционализации парламентской дипломатии через регулярные встречи, создание рабочих групп и выработку совместных рекомендаций. Тематическая повестка парламентской дипломатии постепенно смещается в сторону вопросов soft-security (экология, водные ресурсы, миграция, цифровая трансформация), что открывает перспективы для расширения парламентских форматов сотрудничества.

**Рекомендации.** Учредить постоянно действующий координационный орган со штаб-квартирой и секретариатом, обеспечивающим системность работы парламентских структур региона. Принятие Региональной программы парламентской дипломатии до 2030 года. Включить в программу стандартизацию процедур взаимодействия, создание общей цифровой базы документов, обмен кадровыми и экспертными ресурсами. Разработка цифровой информационно-аналитической платформы. Создать единый портал, где будут аккумулироваться парламентские резолюции, аналитические материалы и мониторинг выполнения совместных решений. Гармонизация законодательных норм. Определить приоритетные сферы (торговля, транспорт, экология, цифровизация) для согласования национального законодательства и выработки модельных актов. Снижение асимметрии парламентских возможностей. Организовать программы подготовки и повышения квалификации для парламентариев и сотрудников аппаратов, а также обмен опытом с более институционально зрелыми парламентами. Укрепление международных связей парламентов Центральной Азии. Расширять участие парламентов региона в работе Межпарламентского союза (IPU), ПА ОБСЕ, ШОС ПА и других организаций для интеграции в глобальную систему парламентской дипломатии. Формирование секторальных парламентских комитетов. Учредить региональные парламентские рабочие группы по экологии, безопасности, цифровым технологиям, молодёжной политике и гуманитарным обменам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Еллинек Г. Общее учение о государстве. — СПб., 1900. Электронная версия (archive.org)
2. Kelsen H. Pure Theory of Law. — Berkeley: University of California Press, 1967. Google Books
3. Duverger M. Institutions Politiques et Droit Constitutionnel. — Paris: PUF, 1980.
4. Nye J. Soft Power: The Means to Success in World Politics. — New York: Public Affairs, 2004. Harvard Kennedy School profile
5. Weisglas F., de Boer G. Parliamentary Diplomacy. — The Hague: Netherlands House of Representatives, 2007. Доклад доступен на сайте IPU
6. Stavridis S., Jančić D. Parliamentary Diplomacy in European and Global Governance. — Leiden: Brill, 2017.
7. Inter-Parliamentary Union (IPU). Global Parliamentary Report 2022: Public engagement in the work of parliament. — Geneva: IPU & UNDP, 2022. PDF full text
8. OSCE Parliamentary Assembly. Annual Report 2022. — Vienna: OSCE PA. OSCE PA official site
9. European Parliament Research Service (EPRS). Parliamentary Diplomacy and Soft Power of the EU. — Brussels, 2021.
10. Fudan University Report. Parliamentary Cooperation and Belt and Road Initiative. — Shanghai: Fudan Univ., 2020. Fudan University

11. Баймагамбетова З. Парламентская дипломатия в условиях региональной интеграции. — Алматы: Казахстанский институт стратегических исследований (КИСИ), 2018.  
КИСИ официальный сайт
12. Новиков Д. Парламенты стран СНГ: проблемы и перспективы взаимодействия. // Евразийские исследования. — 2020. №2.
13. Файзиев Ш. Парламентаризм в Узбекистане: новые формы и перспективы. — Ташкент: ИСМИ, 2021.  
Институт стратегических и межрегиональных исследований (ИСМИ)
14. Мухамеджанов О. Межпарламентское сотрудничество как фактор стабильности в Центральной Азии. // Политические исследования. — 2022. №3. Журнал «Политические исследования» (elibrary.ru)