



УДК 930.26 (575.1)

Бокижон МАТБАБАЕВ,

Главный научный сотрудник Самаркандского археологического института, профессор

E-mail: bokijonmatboboev@gmail.com

Комил РАХИМОВ,

Старший научный сотрудник Самаркандского археологического института, к.и.н.

По рецензии Норкобилова Тахира Хусановича, PhD, заведующего отделом "Искусства и этнографии"
Государственного музея истории Узбекистана

NEW MONUMENT TO THE BRONZE AGE ALIBAYTEPA (SOUTHERN UZBEKISTAN)

Annotation

This article describes archaeological finds (axes, arrowheads, knives, etc.) obtained as a result of research conducted at the Bronze Age burial ground of Alibaytepa, Sariasi district, Surkhandarya region, also provided by the local population, their shape, size, functions, geography of distribution, comparison with finds of other cultures of the Bronze and Early Iron Ages and comments on their dating

Key words: Central Asia, Northern Bactria, Ancient Bactria, Alibaytepa, Sapallin culture, Bishkent culture, axe, knife, arrow tips, stone rod, bead.

BRONZA DAVRIGA OID YANGI YODGORLIK ALIBOYTEPA (JANUBIY O'ZBEKISTON)

Annotasiya

Mazkur maqolada Surxondaryo viloyati Sariasiyo tumani bronza davriga oid Aliboytepa qabristonida olib borilgan tadqiqotlar natijasida qo'lga kiritilgan va shu bilan birga mahalliy aholi tomonidan taqdim etilgan arxeologik topilmalarni (bolta, o'q uchi, pichoq va boshqa) tavsifi berilib, ularning shakli, o'lchami, vazifalari, tarqalish geografiyasi, boshqa madaniyatlarining bronza va ilk temir davri topilmalari bilan qiyoslash va ularning davriy sanalari haqida mulohazalar bildirilgan.

Kalit so'zlar: O'rta Osiyo, shimoliy Baxtriya, Qadimgi Baxtriya, Aliboytepa, Sopolli madaniyati, beshkent madaniyati, bolta, pichoq, o'q uchi, tosh tayoq, munchoq.

НОВЫЙ ПАМЯТНИК ЭПОХИ БРОНЗЫ АЛИБАЙТЕПА (ЮГА УЗБЕКИСТАНА)

Аннотация

В данной статье описаны археологические находки (топоры, наконечники стрел, ножи и др.), полученные в результате исследований, проведенных на могильнике бронзового века Алибайтепа Сариасийского района Сурхандарьинского области, также предоставленные местным населением, приводятся их форма, размеры, функции, география распространения, сравнение с находками других культур бронзового и раннего железного веков и комментарии их датировок.

Ключевые слова: Средняя Азия, Северная Бактрия, Древняя Бактрия, Алибайтепа, сапаллинская культура, бишкентская культура, топор, нож, наконечник стрелы, каменная жезл, бусина.

Введение. Весной 2011 г. сотрудники Института археологии получили сообщения об отдельных находках с раннее неизвестного археологического памятника в Сурхандарьинской области. Позже группа сотрудников посетила памятник, провела рекогносцировочное обследование и собрала некоторое количество археологических материалов.

Алибайтепа находится на территории кишлака Навабад Сариасийского района Сурхандарьинской области. Памятник расположен над правым берегом древнего русла Тупалангдарьи. Осмотр возвышенности показал, что в ее южной части располагался видимо, грунтовый (?) могильник. На поверхности следов могил не отмечено, поскольку она сnivelирована при проведении сельскохозяйственных работ. На поверхности возвышенности подъемных материалов не зафиксированы. При выемке грунта для строительства домов местными жителями было разрушено несколько могил и собрано предметов из металла, керамики и камня.

Предварительный осмотр памятника и опрос местного населения показал, что могильник располагался на площади 5-6 га (размеры примерно 200x300 м), состоит из рассредоточенных грунтовых могил. Могилы судя по всему ямной конструкции и находятся на глубине примерно 0,5-1,5 м от современной дневной поверхности. У местных жителей было собрано некоторое количество предметов из разрушенных могил. Все эти предметы датируются эпохи поздней бронзы. Памятники этого времени на территории Узбекистана достаточно редки и поэтому изучения каждого нового памятника имеет важное научное значение.

В южной части холма на котором расположен некрополь в настоящее время проводятся земляные работы. В разрезе поврежденной части холма нами зафиксированы контуры могильной ямы. Одна из могил нами обследована. Погребение №1 расположено на южном склоне холма. Контуры могильной ямы фиксируются лишь на глубине 70-80 см. от современной поверхности. К западу от могильной ямы зафиксирована

большой плоский камень (примерно 50X40 см. Каменная плита находится на расстоянии 20 см от края ямы и выше на 30 см по уровню. По утверждением местных жителей на этом холме находка больших камней сопровождается человеческими костями. Могильная яма повреждена при ограблении и современных земляных работах. Она видимо имела овальную форму с размерами порядка 105x60 см., ориентацией 3-В. Сохранившая наивысшая глубина могильной ямы до 20 см. Местами контуры ямы не прослеживаются. Заполнение могильной ямы можно подразделить на два слоя. Верхний довольно плотный грунт светлого оттенка, Нижний слой натечного характера, слоистый и весьма плотный. Кости скелета взрослого человека разбросаны по всей площади могильной ямы и по ее глубине. Кости скелета расположены без всякого анатомического порядка разломаны еще в древности и их сохранность очень плохая. Сопровождающий инвентарь состоит из бронзовой шпильки, восьми небольших кремневых наконечников стрел и более 50 бусин самых различных размеров. Он разбросан как кости скелета по всей площади и глубине ямы. Лишь в центре ямы отмечено некоторые скопление бусин, Бронзовая шпилька обнаружена на высоте 10 см от дна ямы. Кремневые наконечники найдены по всей площади ямы. В верхнем слое заполнения могильной ямы равномерно распределены мелкие угольки. Являлись они следам погребального обряда или они попали туда случайно пока сказать трудно. Размеры могильной ямы не позволяет расположить в ней скелет взрослого человека и полное отсутствие какого-либо анатомического порядка костей скелета дает возможность предположить, что возможно, мы здесь зафиксировали захоронение расчлененных костей погребенного в грунтовой могиле. Отсутствие в сопроводительном инвентаре керамических сосудов несколько затрудняет датировку погребения.

Анализ и результаты. В целом, собранные на Алибайтепа археологические материалы представлены фрагментами керамики, бронзовыми предметами, кремневыми наконечниками стрел, каменными бусинами и подделками.

Среди найденных немногочисленных обломков керамики выделяется фрагменты небольшого сосуда цилиндрической формы с вертикальным заостренным венчиком. Подкошенная часть сосуда выпуклых очертаний. Диаметр венчика 15 см. Внешняя поверхность сосуда покрыта ангобом светлого оттенка. Черепок тонкий, толщиной 0,6 см., в изломе кремового цвета. В тесте черепка имеются мелкие каменные частицы. Обжиг равномерный.

Металлические предметы представлены бронзовыми одним ножом и одним теслом. Нож двух лезвийный с черешком, лезвие вытянуто под треугольные формы с округленными очертаниями (рис.1,1). Лезвие и черешок плоское, одной толщины (0,2 см) с утончением кромки. Тесло массивное со слабо изогнутым лезвием, большими плавными выемками, параллельными гранями

Рис.1.

цапфами и прямой четырехугольной в сечении пяткой. Тесло практическое целое (рис.1,2).

Кремневые наконечники стрел представлены 9 экземплярами. По форме пера, размерам и наличию насада представляется возможным подразделить их на три типа.

Первый тип наконечников имеет симметричную листовидную форму пера, с невыделенным насадом (5 экз). Формы насада различны, с плоским, округлым и заостренным основаниями. Длина наконечников 3,5-4,5 см., ширина 1,5-1,7 см. Один наконечник сравнительно меньших размеров (рис. -2, 1-5).

Второй тип представлен наконечниками сравнительно небольших размеров, с подтреугольной формой пера и с округлым основанием насада (3 экземпляра). Длина наконечников 2,5-2,8 см, ширина 0,7--0,9 см. Характерной особенностью наконечников этого типа является особо тщательная обработка кромок пера (рис. 2, 6-8).

Третий тип характеризуется подтреугольной формой пера с округлым основанием невыделенного насада (1 экземпляр). Тщательная мелкозубчатая обработка кромок пера (рис. 2, 9). Длина наконечника 3,9 см., ширина 1,9 см.

Из различных пород камня изготовлены бусы. По своей форме они подразделяются на три типа (4 экз).

Первый тип. Два крупных бусин изготовлены из оникса сероватого оттенка с множеством мелких прожилок более темного оттенка, бусины овальной формы (примерно 2,5 см), уплощенные (рис. 2, 10). Поверхность обеих бусин весьма тщательно отшлифованы. Сквозное отверстие располагается по длинной оси бусин.

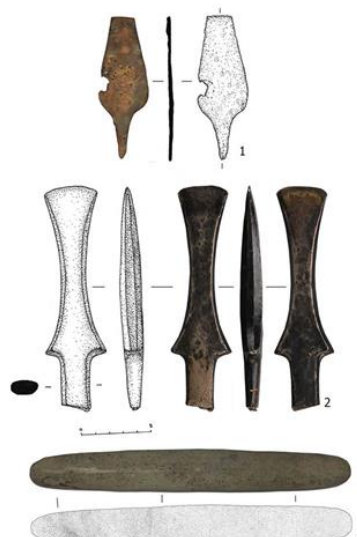
Второй тип –бусина цилиндрической формы изготовлена из слоистого оникса темно-серого оттенка. Длина бусины 2,5 см, диаметр 1,2 см. Поверхность бусины хорошо отшлифована (рис. 2, 11).

Третий тип - это уплощенная бусина прямоугольной формы, изготовлена из пасты. Центральной части бусины черного цвета, а по краям тускло-белого оттенка. Сквозное отверстие проходит по длинной оси бусины (рис. 2, 12). Шлифовка поверхности бусины удовлетворительная. Длина бусины 2,4 см, ширина 1,2 см, толщина 0,4 см.

Найдены два каменных предмета из стеатита дисковидной формы, уплощенные. Диаметр предметов 2,4-2,8 см, толщина 0,3-0,5 см. Гранки дисков закругленные. Каких-либо изображений нет. Видимо это заготовки амулетов (рис. 2,13-14)).

Отдельную группу предметов составляют два навершия для жезлов (?). Первое из них имеет округло-уплощенную форму, изготовлена из жадеита черного цвета.

Поверхность отшлифована до блеска (рис. 2, 15). Диаметр примерно 2,2-2,3 см. Несквозное отверстия глубиной до 1 см, диаметром 1 см. Второе навершие керамическое округло биконической формы (рис. 2, 16). Диаметр навершия



3 см. Обжиг хороший, равномерный. Черепок кремьевого оттенка. Ангоба нет. Несквозное отверстие глубиной 0,8 см, с диаметром 0,7 см. Вокруг отверстия хорошо заметна потертость от ручки жезла, что свидетельствует о продолжительном использовании на верши.

На территории могильника был найден «жезл» из камня серого цвета. Он имеет цилиндрическую форму, плавно сужаясь к оконечностям. Длина 79 см,

наибольшим диаметр 9 см. На округлых оконечности хорошо заметны следы сработанности. По всей поверхности песта хорошо заметны следы использования (рис .1, 3).

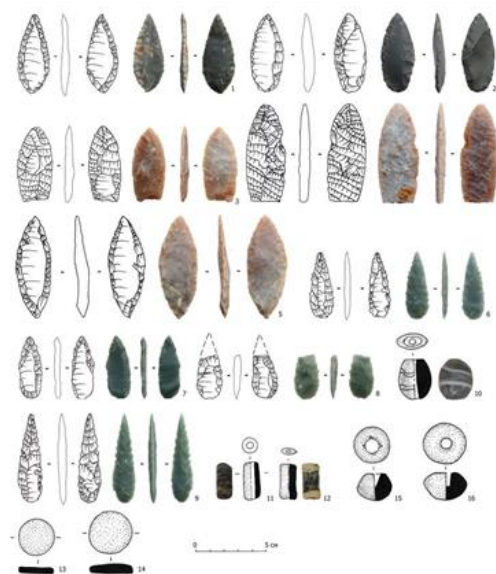
Археологический комплекс, собранный на Алибайтепе состоит из предметов различных категорий и типов. Это позволяет достаточно объективно характеризовать ближайший круг аналогий материала Алибайтепе походят у соседей – древнеземледельческих культур древней Бактрии. Это в первую очередь Сапалинская и Бишкентская культуры. Крынки

Рис.2.

аналогичных форм имеют широкое распространение среди сапалинского и бишкентского керамических комплексов. Небольшие керамические цилиндрические сосуды с подкошенной нижней части по материалом сапалинской культуры относятся к бустанскому времени и датируются XI-X вв до н. э. [1]. На памятниках бишкентской культуры подобных сосудов много и они датируются исследователями XIII-XI вв до н. э. [2].

Двухлезвийные ножи широко распространены на памятниках земледельцев и скотоводов Средней Азии [3].

Необходимо отметить что следствии своей многочисленности и упрощенной форме ножи подобной формы датируются сравнительно широко [8]. Весьма своеобразным по своей форме является тесло. Прямых аналогии на памятниках эпохи бронзы Средней Азии нами не обнаружена. Но если обратить на общие принципы технологии и форм, то обнаруживается большое сходства с так называемым теслами уступам [8]. Тесла такого типа получают широкое распространения в Казахстане в эпоху



поздней бронзы [8]. (Кузьмина Е. Е., 1966. С.18-20 Табл. III 9, 14-17). К концу III - и нач. II тыс. до н. э. относится тесло с цапфами найдены на Алтындепа [8]. Тесла с Алибайтепа сочетает элементы этих двух типов

тесла. Весьма интересна интерпретация использования тесла схожей формы как топор [9].

Изучению кремневых наконечников стрел Средней Азии посвящен целый ряд работ [11], создана

типология и схема эволюций форм наконечников. Наконечники стрел Алибайтепе находят широкие аналогии по всей Средней Азии. В то же время необходимо отметить, что вопросы датировки отдельных элементов этого категория археологических материалов еще является весьма спорной. Отметим, по многим технико-типологическим особенностям наконечники стрелы первого типа очень близки к Заманбабинским [14]. Весьма схожа ситуация с бусами. Они обычно датируются весьма в широком диапазоне.

Каменный жезл из Алибайтепа находит аналогии среди материалов Кулябского музея Таджикистана. Опубликовавшие немецкие коллеги также их называют каменными жезлами (Steinstäbe als «Zepfer») [15]. Исследовавший подобное изделие В.М. Массон (посох по его заключению) учитывая материалы из погр. 362 на Алтын-депе определяет данную находку как предмет относящийся к лицу, занимавшего особое положение в обществе [17] Т. н. «каменные наверхие булавы» находят аналогии среди материалов Заманбабинской культуры в низовьях Заравшана. В поселение 1 на полу землянки найдены глиняные наверхие для булавы [14].

Заключение. В целом суммируя сопоставления и аналогии материалов Алибайтепа с комплексами других памятников Средней Азии можно предварительно

датировать этот памятник второй половиной II тыс. до. н. э.

Этнокультурная ситуация в эпоху бронзы на территории Северной Бактрии была весьма сложной. Надо отметить, что на востоке - на территории современного Таджикистана распространены памятники Бишкентской и Вахшской культур (Бишкентско-Вахшская культура по Н.М. Виноградовой). А на территории южного Узбекистана существовали памятники Сапаллинской культуры. Между пределами распространения этих культур в настоящее время существует лакуна. Имелись лишь случайные находки [18].

Комплексы из Алибайтепа разновременные, среди материалов выделяется три группы находок: 1. Самые ранние мелкие наконечники стрел (III тыс до н.э.). 2. Находки заманбабинского типа (бусы, бронзовые изделия). 3. Топор-тесло эпохи энеолита-бронзы (III-II тыс до н.э.). Крупный специалист по металлическому изделию Н.А. Аванесова в беседе с нами бусы, топор-тесло также считает ранним. По ее заключению топор-тесло происходит из евроазиатских степей.

Таким образом, находки из Алибайтепа и последующие изучение этого памятника существенно дополнить наши представления об эпохи бронзы южного Узбекистана.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рахманов У. Керамическое производство эпохи бронзы Южного Узбекистана. Автореф. дисс.канд. ист. наук. - Самарканд, ИА АН РУз.ССР 1987. 19 с.
2. Виноградова Н.М., Ранов В.А., Филимонова Т.Г. Памятники Кангурттута в Юго-Западном Таджикистане (эпоха неолита и бронзового века). - Москва, 2008, 470 с.
3. Аскарлов А.А. Древнеземледельческая культура эпохи бронзы Юга Узбекистана. - Ташкент, 1977. 209 с.
4. Кузьмина Е.Е. Арии - путь на юг. Москва - Санкт - Петербург: Летний сад. 2008. 557 с.
5. Саидмурод Б. 1998. Верховья Зарафшана во II тысячелетии до н.э. Душанбе: Сарияниди В.И. Древние земледельцы Афганистана. Материалы Советско-Афганской экспедиции 1969-1974 гг. - М., 1977. 186 с..
6. Сарияниди В.И. Древние земледельцы Афганистана. - М.: Наука, 1977. 369 с
7. Мандельштам А.М. Памятники эпохи бронзы в южном Таджикистане. МИА. Вып. 145. Ленинград-1968. 182 с.
8. Кузьмина Е.Е. Металлические изделия энеолита и бронзового века в Средней Азии. АС. Выпуск В4-9. Москва: Наука. 1966. 144 с.
9. Аванесова Н.А. Культура пастушеских племен эпохи бронзы Азиатской части СССР (по металлическим изделиям). Ташкент 1991. 200 с.
10. Горелик М.В. Оружие Древнего Востока (IV тысячелетие - IV в. до н.э.). - М.: Наука, 1993. - 423 с.
11. Ширинов Т.Ш. Орудия производства и оружие эпохи бронзы среднеазиатского Междуречья. Ташкент: Фан. 1986. 133 с.
12. Баратов С.Р. 1986. К вопросу о типологической классификации каменных наконечников стрел эпохи бронзы Средней Азии // ИМКУ 20 Ташкент. С. 19-28.
13. Пьянкова Л.Т. Древние скотоводы Южного Таджикистана. - Душанбе, 1989. - 252 с.
14. Гулямов Я.Г., Исламов У., Аскарлов А. Первобытная культура в низовьях Зарафшана. Ташкент-1966. 274 с.
15. Kai Kaniuth, Mike Teufer und Natalya M. Vinogradova. Neue bronzzeitliche Funde aus Südwest-Tadžikistan // Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan. Berlin-2006. Band 36. -S. 81-102.
16. Виноградова Н.М. Юго-Западный Таджикистан в эпоху поздней бронзы. Москва: Институт востоковедения РАН. 2004. С. 299
17. Массон В.М. Алтын-депе // Труды ЮТАКЭ.Т. XVIII. Л, 1981. 176 с..
18. Ртвеладзе Э.В. Бронзовый кинжал из южного Узбекистана (Вахшувар) // СА. №1. 1981. С. 285-286.