



УДК:159.922.72

Малика ТАЛИПОВА,

Национальный университет Узбекистана имени Мирзо Улугбека Независимый соискатель кафедры Психологии
E-mail: talipovamalika92@gmail.com

На основе рецензии доцента кафедры Педагогического образования НУУЗ, к.псих.н. Тулягановой Г.К.

TA'LIMNI BOSHQARISHDA AKADEMIK NAZORATNING AHAMIYATI

Annotatsiya

Maqolada akademik nazorat va talabalarning bilim olishini boshqarish ko'nikmalarini rivojlantirish o'rtasidagi bog'liqlikni o'rganish muammosi ko'rib chiqiladi. Talabalarning bilish jarayonlarini shakllantirish xususiyatlari ko'rib chiqiladi. O'quv jarayonida akademik nazoratning roliga bag'ishlangan tadqiqotlar ko'rib chiqiladi. Akademik nazoratning og'irligining ta'limni boshqarish darajasiga ta'sirini o'rganish natijalari tavsiflangan.

Kalit so'zlar: Akademik nazorat, ta'limni boshqarish, kognitiv jarayonlar, o'zini-o'zi boshqaruvchi ta'lim, metakognitiv xabardorlik, kognitiv strategiya, dualizm, relyativizm, metasistema, tanqidiy fikrlash.

THE VALUE OF ACADEMIC CONTROL IN THE REGULATION OF LEARNING

Annotation

The article discusses the problem of studying the relationship between academic control and the development of student learning regulation skills. The features of the formation of students' cognitive processes are considered. The article provides an overview of research on the role of academic control in the learning process. The results of a study of the influence of the severity of academic control on the level of learning regulation are described.

Key words: Academic control, learning regulation, cognitive processes, self-regulated learning, metacognitive awareness, cognitive strategy, duality, relativism, metasystem, critical thinking.

ЗНАЧЕНИЕ АКАДЕМИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ В РЕГУЛЯЦИИ ОБУЧЕНИЯ

Аннотация

В статье рассматривается проблема изучения взаимосвязи академического контроля и развития навыков регуляции обучения студентов. Рассмотрены особенности формирования когнитивных процессов студентов. Приведен обзор исследований, посвященных роли академического контроля в процессе обучения. Описаны результаты исследования влияния выраженности академического контроля на уровень регуляции обучения.

Ключевые слова: Академический контроль, регуляция обучения, когнитивные процессы, саморегулируемое обучение, метакогнитивная осознанность, когнитивная стратегия, дуальность, релятивизм, метасистема, критическое мышление.

Введение. Процессы глобализации заметно влияют на все сферы жизни, что касается и обучения в новых реалиях. Рост квалификационных требований к специалистам разных областей, цифровой прогресс, ограниченные сроки формируют концепцию непрерывного образования, в рамках которой очень важно иметь навыки саморегуляции обучения, так как специалисты совершенствуются в своей профессии в течение всей жизни. Успешное самообучение предполагает не просто знакомство с новой информацией, но и умение с ней работать, чтобы понять суть изучаемого и иметь возможность применить новые данные на практике. Данные навыки и формируют идею саморегуляции обучения, основы которой закладываются при получении образования, в особенности при разделении на специализации, влияющем на некоторые характерные особенности мышления.

Процесс регуляции формируется в деятельности. Усложнение и разнообразный характер заданий, выполняемых в период студенчества, способствуют росту поиска студентами индивидуальных способов их выполнения, являющимися наиболее понятными и эффективными для каждого студента. Понимание того, как „мыслить и обрабатывать информацию“, наиболее понятным для себя способом, является ключевым моментом саморегуляции обучения. Академический контроль в данном контексте предполагает возможность планирования своей учебной деятельности и оценки студентами степени контроля над своим обучением с учетом всех факторов.

Литературный обзор. Проблема изучения академического контроля широко отражена в работах R. Perry [8]. Так, Perry придаёт большое значение первому году обучения студента, в процессе которого происходит адаптация студентов как к требованиям учебного заведения,

так и к собственному мироощущению себя как субъекта обучения в данном учебном учреждении, имеющем возможность контролировать свое обучение и оценивать собственные успехи, что и является, собственно компонентами академического контроля. При этом большое значение имеют эмоции студентов в процессе обучения, так как результаты исследований показывали, что низкий уровень академического контроля ассоциировался с тем, что студенты имели низкую успеваемость, а также бросали обучение [6]. В качестве важного компонента успешности обучения Perry рассматривал особенности работы преподавателей со студентами.

В исследовании Respondek L., Seufert T., Stupnisky R. и Nett U. при изучении влияния академических эмоций и академического контроля на успешность обучения студентов бакалавриата были получены результаты, согласно которым эмоции оказали не столь сильное влияние на академические успехи, в отличие от выраженности академического контроля у студентов в отличие от более ранних исследований в этой области. Данные факт исследователи связали с тем, что исследование было проведено среди студентов STEM-направления, которые отличаются аналитическими особенностями мышления в процессе своего обучения и редко связывают свое эмоциональное состояние с успехами в обучении. По сравнению со студентами-первокурсниками, студенты второго курса при росте академического контроля реже принимают решение бросить обучение и повышают свою успеваемость, если чувствуют, что могут некоторым образом контролировать свое обучение, у них снижается уровень тревожности, к тому же они уже в целом осведомлены о расписании обучения, условиях сдачи тестов и других видов контрольных работ. В то время как студенты-

первокурсники чаще бросали обучение в связи с отсутствием мотивации обучения в данном конкретном учебном заведении или конкретной области [9].

Perry W. отразил в своих трудах стадии интеллектуального развития студентов в процессе обучения, при этом знание о способах размышления и обработки информации относил к когнитивным процессам, демонстрируя переход от дуальности к релятивизму, что предполагает относительность познания. При обучении постепенно формируется критическое мышление. Если ранее в школе ответы учеников позиционировались как правильные или неправильные, то процесс обучения в высшей школе формирует переход к пониманию того, что на определенные темы или проблемы может быть множество точек зрения, принимая во внимание различные факторы и аргументы [7]. Так, с развитием когнитивных процессов студент учится рационально работать с информацией с учетом индивидуальности своего мышления, выбирает наиболее понятные для себя способы усвоения информации, что формирует у него способность к регуляции обучения.

Методология исследования. В качестве методологической основы исследования выступили концепция саморегуляции учебной деятельности B.J.Zimmerman, теория развивающего обучения В.В.Давыдова и Д.Б.Эльконина, социально-когнитивная теория А.Бандуры [2]. Было проведено исследование с целью анализа влияния выраженности академического контроля на развитие регуляции обучения у студентов.

Таблица 1

Уровень выраженности академического контроля в целом по выборке, %

Уровень выраженности академического контроля	В целом по выборке		Мужчины		Женщины	
	N	%	N	%	N	%
Низкий уровень	102	48,6	47	47,5	55	49,5
Высокий уровень	108	51,4	52	52,5	56	50,5

В целом по выборке низкий уровень выраженности академического контроля у 48,6% респондентов, высокий уровень – у 51,4%.

Было установлено, что у мужчин высокий уровень выраженности академического контроля составляет 52,5%, у женщин – 50,5%.

Таблица 2

Уровень выраженности академического контроля в зависимости от специальности, %

Специальность	Уровень выраженности академического контроля	N	%
Гуманитарные науки	Низкий уровень	49	46,7
	Высокий уровень	56	53,3
Естественные науки	Низкий уровень	53	50,5
	Высокий уровень	52	49,5
Всего		210	100

Таблица 3

Различия в показателях академического контроля и академической самооэффективности в зависимости от уровня метакогнитивной осознанности, N=210

Шкалы	Средний ранг		Критерий Манна-Уитни	Уровень значимости (p)
	Низкий уровень N=105	Высокий уровень N=105		
Шкала академического контроля	88,94	122,06	3774,000	0,000*
Шкала академической самооэффективности	75,02	135,98	2312,500	0,000*

Примечание: * отмечены статистически значимые различия

При изучении различий академического контроля и академической самооэффективности в зависимости от уровня метакогнитивной осознанности, являющуюся ключевым компонентом регуляции обучения, (табл. 3) были выявлены следующие особенности.

Студенты с высоким уровнем метакогнитивной осознанности характеризуются высокими показателями академического контроля ($U=3774,000$, $p=0,000$) и высокими показателями академической самооэффективности ($U=2312,500$, $p=0,000$).

Таблица 4

Участниками исследования стали 210 студентов высших образовательных учреждений Ташкента в возрасте от 17 до 44 лет. Средний возраст участников исследования – $19,88 \pm 2,89$. В исследовании приняли участие студенты 1-4 курсов обучения, из них 111 девушек и 99 юношей. Участники юношеского возраста составили 87,6%, то есть большую часть выборки, участники возрастного этапа молодости – 12,4%.

Для выявления уровня академического контроля применялась шкала академического контроля и академической самооэффективности Т.О. Гордеевой. Данная шкала имеет высокий уровень надежности, что было показано в исследованиях, проводившихся ранее [1].

С целью изучения выраженности регуляции обучения применялся авторский опросник М.Х. Карамян и М.З. Талиповой. Для оценки умения управлять процессами своего познания использовался опросник Metacognitive Awareness Inventory (авторы Г. Шпроу, Р. С. Деннисон) в адаптации А.В.Карпова Для обработки данных использовался метод анализа различий. Статистическая обработка данных исследования была проведена при помощи специализированной компьютерной программы «Statistical Package for Social Sciences (SPSS 23.0).

Результаты исследования и их обсуждение (Analysis and results). Для оценки уровня академического контроля была использована шкала академического контроля и академической самооэффективности Т.О. Гордеевой.

В таблице 2 представлены данные, согласно которым у респондентов, изучающих гуманитарные науки, низкий уровень академического контроля составляет 46,7%, а 53,3% респондентов обладают высоким уровнем академического контроля. Среди респондентов, изучающих естественные науки, низкий уровень академического контроля зафиксирован у 50,5%, а высокий – у 49,5%.

Отсюда следует, что студенты с высоким уровнем метакогнитивной осознанности контролируют свои успехи в учебе и осознают важность приложения усилий в процессе своей учебной деятельности.

Таблица 4 демонстрирует отсутствие достоверных различий в показателях выраженности саморегулируемого обучения в зависимости от уровня академического контроля, так как ($p>0,05$).

Различия в показателях выраженности саморегулируемого обучения в зависимости от уровня академического контроля, N=210

Шкалы	Средний ранг		Критерий Манна-Уитни	Уровень значимости (p)
	Низкий уровень академического контроля N=102	Высокий уровень академического контроля N=108		
Когнитивный компонент	100,16	110,54	4963,500	0,209
Эмоциональный компонент	105,20	105,78	5477,500	0,944
Поведенческий компонент	106,17	105,81	5474,500	0,939
Общая выраженность саморегулируемого обучения	103,09	107,78	5262,000	0,575

Примечание: * отмечены статистически значимые различия

Выводы и рекомендации. Проведенный анализ данных, полученных в ходе исследования, показывает, что в процессе своей учебной деятельности студенты, осознающие особенности своих когнитивных процессов и выбирающие успешные для себя стратегии выполнения заданий, имеют высокий уровень академического контроля, ощущения, что могут контролировать процесс своего обучения, что выражается в более высокой успеваемости и уверенности. При этом отсутствие значимых различий в показателях выраженности саморегулируемого обучения и академического контроля можно связать с тем, что саморегуляция обучения предполагает активное управление процессом обучения, включающем как контроль, так и планирование и оценку своего обучения.

Из полученных данных следует, что академический контроль имеет влияние на регуляцию обучения, но лишь в контексте ощущения уверенности в себе и контроля над процессами познания, но не охватывает регуляцию обучения

в понятии метасистемы, то есть исключает планирование и оценку своей учебной деятельности в целом. При этом высокие показатели академического контроля среди студентов гуманитарной сферы свидетельствуют о том, что они более склонны к рефлексии и оценке своего эмоционального состояния, чем студенты точных наук, обладающих критическим мышлением, что сходно с некоторыми результатами исследований Respondek L, а также объясняется взглядами Perry W. о развитии когнитивизма, так как предложение множества взглядов на решение определенных проблем более близко к гуманитарным наукам, чем точным.

На данный момент не хватает исследований в области контроля своего обучения, которые учитывали бы не только когнитивные качества студентов и особенности среды, но и личностные особенности студентов, влияющие на выраженность академического контроля.

ЛИТЕРАТУРА

- Гордеева Т.О., Сычев О.А. Мотивационные профили как предикторы саморегуляции и академической успешности студентов. // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2017. №1. С. 67-87.
- Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения: опыт теоретического и экспериментального психологического исследования / В.В. Давыдов. – Москва: Академия, 2004. 288 с.
- Эльконин, Д. Б. Избранные психологические труды: проблемы возрастной и педагогической психологии/ Д. Б. Эльконин; под ред. Д. И. Фельдштейна. – Москва: Международная педагогическая академия, 1995. 219 с.
- Bandura A. Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change, "Psychological Review", 1977. Vol. 84. No 2. P. 191-215.
- Bandura A. Social-learning theory of identificatory processes, in: "Handbook of Socialization Theory and Research, Chicago. 1969. P. 213–262.
- Pekrun, R., Goetz, T., Titz, W., and Perry, R. P. (2002). Academic emotions in students' self-regulated learning and achievement: a program of qualitative and quantitative research. Educ. Psychol. 37, 91–105. DOI:10.1207/S15326985EP3702_4
- Perry W. Forms of Intellectual and Ethical Development in the College Years: a Scheme. Jossey-Bass Higher and Adult Education Series. Jossey-Bass Publishers, 350 Sansome St., San Francisco, CA 94104, 1999. P. 289.
- Perry, R. P., Hladkyj, S., Pekrun, R. H., & Pelletier, S. T. (2001). Academic Control and Action Control in the Achievement of College Students: A Longitudinal Field Study. Journal of Educational Psychology, 93, 776-789. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0663.93.4.776>
- Respondek L., Seufert T., Stupnisky R. and Nett U. (2017). Perceived Academic Control and Academic Emotions Predict Undergraduate University Student Success: Examining Effects on Dropout Intention and Achievement. Front. Psychol. 8:243. DOI: 10.3389/fpsyg.2017.00243
- Zimmerman B.J. Attaining self-regulation: A social cognitive perspective // Handbook of self-regulation, Orlando, FL: Academic Press., 2000. Pp. 13-39.
- Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор Карамян М.Х.